

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **U.B. a. s.** (prv U. a. s.), Š., X. B., proti žalovaným: **1/ O. V., H., S. 2/ M. V., H., S.** zast. JUDr. E. Š., Š., S. advokátkou, **o zaplatenie 1 324 059,47 Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. októbra 2003 o uložení poriadkovej pokuty, č. k. 2 Cb844/01-71, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. októbra 2003, č. k. 2 Cb 844/01-71 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 8. októbra 2003 uložil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 10 000 Sk, ktorú je povinný zaplatiť na účet Krajského súdu v Košiciach do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca hrubo sťažoval postup konania najmä tým, že neodovzdal postupníkovi V.H. právnu dokumentáciu, nepredložil súdu zmluvu o postúpení, nezúčastnil sa pojednávania dňa 19. 06. 2002 a 02. 04. 2003.

Žalobca podal v zákonnej lehote proti uzneseniu odvolanie, v ktorom uviedol, že dňa 28. 05. 2002 schválilo Predstavenstvo U. a. s. Návrh na odplatné postúpenie pohľadávky voči dlžníkom. Vzhľadom na to, že ku dňu doručenia predvolania Krajského súdu v Košiciach na pojednávanie v právnej veci 2 Cb 844/01 stanoveného na deň 19. 06. 2002 nedošlo z dôvodu nezaplatenia odplaty za postúpenie pohľadávky zo strany postupníka k podpísaniu zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky, ale uzatvorenie predmetnej zmluvy sa očakávalo v najbližších dňoch, žalobca požiadal o odročenie pojednávania. Žalobca ďalej uviedol, že dňa 04. 07. 2002 došlo k zaplateniu odplaty a podpísaniu Zmluvy o odplatnom postúpení

pohľadávky č. 8/2002 zo strany postupcu aj postupníka. Postupník dňa 16. 01. 2003 požiadal žalobcu o zaslanie zmluvnej dokumentácie, na čo žalobca reagoval výzvou na oznámenie termínu osobného prebratia uvedenej dokumentácie. Žalobca po negatívnych skúsenostiach so zasielaním originálov dokladov súvisiacich s postúpením pohľadávky odovzdáva dokumenty osobne prostredníctvom protokolu. Postupník na výzvu nereagoval, preto žalobca podnikol ďalšie kroky na osobné odovzdanie dokumentácie. Dňa 20. 03. 2003 obdržal žalobca ďalšie predvolanie Krajského súdu v Košiciach na pojednávanie stanovené na deň 02. 04. 2003. Vzhľadom na to, že v uvedenom čase už bola platná a účinná Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky č. 8/2002 zo dňa 04. 07. 2002, a teda postupník vstúpil do všetkých práv postupcu, žalobca uvedenú skutočnosť oznámil súdu a zaslal postupníkovi predvolanie na pojednávanie s upozornením, aby na pojednávaní predložil Zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Žalobca síce vyvíjal aktivitu na odovzdanie uvedenej dokumentácie, ale až po doručení žiadosti od postupníka, keď ho dňa 21. 01. 2003 vyzval na oznámenie termínu osobného prevzatia dokumentácie. V období od zaplatenia odplaty a podpísania Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky č. 8/2002, t. j. odo dňa 04. 07. 2002 až do obdržania žiadosti od postupníka žalobca postupníka ani raz nekontaktoval. Podľa názoru súdu je obdobie viac ako 6 mesiacov dostatočné na splnenie si svojej povinnosti, tzn. odovzdania uvedenej dokumentácie, čo žalobca nesplnil.

Žalobca po doručení predvolania Krajského súdu v Košiciach na pojednávanie stanovené na deň 02. 04. 2003 oznámil súdu, že už je platná a účinná Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky a postupník, pán V. H. vstúpil do všetkých práv postupcu. Z dôvodu, že do začatia pojednávania súdu nebola doručená Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky a ani nedošlo k návrhu na zmenu účastníka konania, súd stále konal s pôvodným žalobcom, t. j. U. a. s. a preto sa z pojednávania mal ospravedlniť žalobca, čo však nespravil.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa ust. § 53 ods. 4 O. s. p. uloženú poriadkovú pokutu môže súd dodatočne, a to i po skončení konania odpustiť, ak to odôvodňuje neskoršie správanie sa toho, komu bola

uložená, alebo ak nastali dôvody hodné osobitného zreteľa; to neplatí, ak už bola poriadková pokuta zaplatená.

Jej odpustenie však spadá do právomoci súdu, ktorý ju uložil, preto odvolací súd nemôže rozhodovať o odpustení poriadkovej pokuty, resp. zasahovať do tohto postupu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 30. júla 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. Némethová