

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 10. januára 2012 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **P. B.**, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. marca 2010, sp. zn. 2T/116/2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. B. sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. marca 2010, sp. zn. 2T/116/2009, bol obvinený P. B. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/, c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako zákonný otec maloletej T. V., nar. X., hoci bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 15. marca 2001, č.k. 6C/195/2001-11, ktorý nadobudol právoplatnosť 6. apríla 2001, zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 700,- Sk (23,24 Eur) mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky M. V., nar. X., bytom N., ul. R., si túto vyživovaciu povinnosť od mája 2005 až do súčasnej doby 9. marca 2010 bezdôvodne neplnil, okrem sumy 115,- Eur, ktorú zaslal v decembri 2009, čím zapríčinil za toto obdobie dlh na výživnom v neprospech M. V. v celkovej výške 1209, 43 Eur (36435,- Sk).

Tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 4. júna 2008, sp.zn. 3T/98/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 3. februára 2009, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1

Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania, 12. júna 2010.

Proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu podal obvinený sám, bez prostredníctva obhajcu dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky (predložené 21. decembra 2011), v ktorom uviedol, že poškodenej M. V. bola uhradená suma 1 210,- Eur dňa 24. marca 2011, pričom kópia zaplateného šeku bola odoslaná na okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané spôsobom aký sa vyžaduje v ustanovení § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu (napriek tomu, že súd prvého stupňa sa snažil odstrániť tento nedostatok) a v ustanovení § 374 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. Nebolo však žiaduce ani účelné, aby dovolací súd postupoval podľa § 373 ods. 4, § 379 ods. 1 Tr. por. a odstraňoval tieto nedostatky, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 372 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obvinený (ani prokurátor a poškodený) nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 ods. 1 Tr. por., a preto nemá oprávnenie podať tento mimoriadny opravný prostriedok, keďže zákonné ustanovenie § 372 ods. 1 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por., dovolanie obvineného P. B. podľa § 382 písm. d/ Tr. poriadku odmietol na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 10. januára 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková