

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 18. júla 2012 v trestnej veci obvineného **L. D. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 35T 7/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený L. D., zastúpený obhajcom Mgr. Dr. A. K., advokátom v Žiline, proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 10. februára 2010, sp. zn. 35T 7/2010, rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného L. D. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina na verejnom zasadnutí konanom 10. februára 2010, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste rozsudkom, sp. zn. 35T 7/2010, podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste zo 14. januára 2010, uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným L. D., narodeným X. v Ž., trvale bytom ul. Š.Š., podľa ktorej obvinený je vinný zo spáchania pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 8. marca 2009 v presne nezistenom čase asi o 14.30 hod. v T., okr. Ž., v byte nachádzajúcom sa na ulici Š. udrel čelom do spánkovej časti hlavy svoju manželku L. D., následne ju udrel päťou do oblasti hlavy a nohou ju kopol do oblasti chrbta, po čom menovaná utiekla do vedľajšej izby, kde sa zamkla a následne vykopol drevené dvere v hornej polovici, odomkol ich a vošiel za ňou do izby, kde sa jej vyhrážal zabitím, v dôsledku čoho utrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali jej pracovnú neschopnosť v trvaní 5 dní,

dňa 20. marca 2009 v presne nezistenom čase asi o 12.00 hod. v T., okres Ž., v byte nachádzajúcom sa na ulici Š. sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej manželke L. D. zabitím a podpálením bytu.

Za to bol obvinený L. D. odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. l/ Tr. zák. ako i za použitia § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Predmetný rozsudok Okresného súdu v Žiline o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť, s poukazom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por., jeho vyhlásením, teda 10. februára 2010.

Obvinený L. D., prostredníctvom svojho obhajcu, podal jedným podaním dovolanie proti rozsudku Okresného súdu v Žiline z 10. februára 2010, sp. zn. 35T 7/2010, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Zároveň podal dovolanie aj proti rozhodnutiu Okresného súdu v Žiline, sp. zn. 1T 74/2008, z 10. mája 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3Tos 56/2010, zo dňa 27. mája 2010, ktorými bolo rozhodnuté, že sa obvinený D. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, pričom o časti dovolania týkajúcej sa týchto rozhodnutí bolo už rozhodnuté Najvyšším súdom Slovenskej republiky 24. novembra 2010, sp. zn. 5 Tdo 45/2010.

Ako vyplýva z predkladacej správy samosudcu Okresného súdu v Žiline, tento predložil Najvyššiemu súdu na rozhodnutie dovolanie obvineného D. proti rozsudku Okresného súdu v Žiline z 10. februára 2010, sp. zn. 35T 7/2010, teda len o tejto časti dovolania Najvyšší súd rozhodoval.

Obvinený v dovolaní namietal, že v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 35T 7/2010, bolo porušené jeho právo na obhajobu, keď na verejné zasadnutie 10. februára 2010 nebol predvolaný právny zástupca obvineného, pričom na tomto zasadnutí došlo k schváleniu dohody súdom a taktiež mu (obhajcovi) ani nebol doručený rozsudok v tejto trestnej veci, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, pričom však v spise sa nachádza plnomocenstvo pre obhajcu na zastupovanie obvineného v trestnom konaní. Obvinený sa takto nemal možnosť so svojim obhajcom poradiť. Navrhol, aby Najvyšší súd rozsudkom v zmysle

§ 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že v konaní, sp. zn. 35T 7/2010, Okresného súdu v Žiline bolo porušené právo obvineného D. na obhajobu, aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. Najvyšší súd zrušil tento rozsudok okresného súdu, vec mu vrátil a prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného v zmysle § 376 Tr. por. uviedol, že pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnej prokuratúre v Žiline pod sp. zn. 3Pv 288/09, konanie o dohode o vine a treste bolo 13. januára 2010 vykonané v prítomnosti obhajcu obvineného, obvinený bol riadne poučený v zmysle zákona, boli mu riadne a zrozumiteľne vysvetlené všetky dotknuté ustanovenia Trestného zákona a poriadku. Tiež uviedol, že k námietke obvineného, že na verejnom zasadnutí, na ktorom bola súdom schválená dohoda o vine a treste nebol predvolaný jeho právny zástupca, sa nedokáže kvalifikovane vyjadriť. Uviedol tiež, že právny zástupca obvineného bol v čase konania o dohode o vine a treste uzročený s predchádzajúcim odsúdením obvineného, čo vyplýva aj zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste z 13. januára 2010. Navrhol preto, aby Najvyšší súd podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

K dovolaniu obvineného zaslala svoje vyjadrenie v zmysle § 376 Tr. por. aj poškodená L. B. (predtým D.), v ktorom uviedla, že naďalej trvá na všetkých vyjadreniach, ktoré doposiaľ uviedla v trestnom konaní vedenom proti obvinenému D. pre pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania a zdôraznila, že všetky jej tvrdenia sa zakladajú na pravde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania na úvod skúmal, či boli splnené primárne podmienky uvedené v ustanovení § 368 a nasl. Tr. por. na začatie dovolacieho konania, a to predsedníčkou senátu (§ 378 Tr. por.), pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo bolo podané neoprávnenou osobou (§ 382 písm. b/ Tr. por.), pričom ide o vadu neodstrániteľnú.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v siedmej hlave Trestného poriadku. Význam konania o dohode o vine a treste spočíva najmä v tom, že správne vedené a štruktúrované dohody sú prospešné tak pre obvineného, ako aj pre spoločnosť. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený

vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny, po tom ako kladne odpovie pred súdom na verejnom zasadnutí na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. pod písmenami a/ až j/.

Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por. sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Z dikcie ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. síce vyplýva možnosť podať dovolanie proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a § 371 ods. 2 Tr. por., avšak v tomto ustanovení, ako ani v ďalších ustanoveniach siedmej hlavy Trestného poriadku, týkajúcich sa konania o dohode o vine a treste nie je uvedené, kto je osobou oprávnenou na podanie dovolania pre tento špecifický prípad.

Táto otázka bola vyriešená na zasadnutí trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde bolo schválené rozhodnutie Najvyššieho súdu, sp. zn. 2 Tdo 32/2007, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2008 pod číslom 58, z ktorého vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste a ktorý nadobudol právoplatnosť vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por.

Tento záver Najvyšší súd vyvodil z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Obvinený sa tým, že zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste okrem iného vzdal aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie s poukazom na ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd preto, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného L. D. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol ako podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 18. júla 2012

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová