

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ P. O.**, bývajúceho v B., **2/ Pharm. Dr. E. S.**, bývajúcej v B., **3/ B. O.**, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného navrhovateľkou **2/**, **4/ Ing. T. H.**, bývajúcej v K., proti odporcom **1/ Ministerstvu obrany Slovenskej republiky**, so sídlom v B., **2/ Ing. V. P.**, bývajúcemu v T., **3/ PhDr. O. H.**, bývajúcej v T., **4/ Ing. P. H.**, bývajúcemu v T., **5/ M. H.**, bývajúcemu v T., **o vydanie vecí s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 7C 971/2000, o dovolaní navrhovateľa 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 30. novembra 2010 sp. zn. 4Co 57/2010, 4Co 58/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín (súd prvého stupňa) rozsudkom zo 17. februára 2006 č. k. 7C 971/2000-361 návrh na vydanie vecí pôvodnej navrhovateľky A. O. zamietol a uložil jej povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť trovy konania odporcovi 1/ vo výške 1 329 Sk, odporcom 2/ až 4/ ako aj pôvodnému odporcovi 2/ Ing. J. P. vo výške 20 206 Sk a odporcovi 5/ (pôvodnému odporcovi 6/) náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie pôvodná navrhovateľka A. O., ktorá po podaní odvolania zomrela a jej právnymi nástupcami sa stali navrhovatelia 1/ až 4/.

Krajský súd v Trenčíne (odvolací súd) uznesením z 30. novembra 2010 sp. zn. 4Co 57/2010, 4Co 58/2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Zároveň na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ zrušil i uznesenie súdu prvého stupňa z 13. januára 2010 č. k. 7C 97/2000-402, ktorým bola navrhovateľom 1/ až 4/ (ako právnym nástupcom pôvodnej navrhovateľky) uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 298,50 €. Navrhovateľom 1/ až 4/ odvolací súd uložil povinnosť zaplatiť trovy konania odporcovi 1/ vo výške 44,11 € a odporcom 2/ až 5/, ako aj právnej nástupkyňi pôvodného odporcu 2/ G. P. vo výške 668,16 €, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ 1/ dovolanie, v ktorom žiadal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. *Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.*

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ 1/ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie ani je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa uznesením z 1. apríla 2011 č. k. 7C 971/2000-496 vyzval dovolateľa – navrhovateľa 1/, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil podľa § 30 ods. 1 O.s.p. (v znení účinnom do 31. decembra 2011) o možnosti požiadať súd o ustanovenie advokáta na dovolacie konanie. Navrhovateľ 1/ na túto výzvu reagoval podaním z 19. apríla 2011, v ktorom žiadal uvedenú lehotu predĺžiť. Súd prvého stupňa uznesením z 24. mája 2011 č. k. 7C 971/2000-498 opätovne vyzval navrhovateľa 1/, aby nedostatok zastúpenia v lehote 10 dní odstránil. Napriek tomu, že dovolateľ túto výzvu 31. mája 2011 osobne prevzal, požadované plnomocenstvo súdu doteraz nepredložil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa po výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. zostal neodstránený, konanie o dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní odporcom vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.), dovolací súd im však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nepodali (zjavne z dôvodu, že im žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. augusta 2012

JUDr. Milan D e á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta