

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 22. októbra 2013 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **J. D.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného J. D. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. mája 2011, sp. zn. 5To/89/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. D. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 28. októbra 2010, sp. zn. 3T/162/2010, bol obvinený J. D. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 28. januára 2010 a na presne nezistenom mieste si zadovážil a následne v mieste trvalého bydliska v obci M. v rodinnom dome X. do vykonania domovej prehliadky uskutočnenej 28. januára 2010 prechovával v skrinke v kuchyni nájdených 8 ks priehľadných polyetylénových vreciek s obsahom sušeného materiálu rastliny rodu konope o hmotnosti 10,763 g s priemernou koncentráciou 13,3 % hmotnostných účinnej látky THC, čo predstavuje 431 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 48 až 108 obvykle jednorázových dávok v hodnote na čiernom trhu od 120 Eur do 896,40 Eur, v skrinke v kuchyni tiež nájdené 1 priehľadné polyetylénové vrečko, v ktorom

sa nachádzal biely prášok o hmotnosti 0,129 g s obsahom účinnej látky metamfetamínu o koncentrácii 29,1% hmotnostných, čo predstavuje 38 mg metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 1 až 2 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote na čiernom trhu od 8 Eur do 20 Eur a na rohovej lavici v kuchyni nájdené 3 ks priehľadných polyetylénových vreciek s obsahom sušeného materiálu rastliny rodu konope o hmotnosti 14,414 g s priemernou koncentraciou 14,6 % hmotnostných účinnej látky THC, čo predstavuje 2104 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 70 až 144 obvykle jednorázovým dávkam v hodnote na čiernom trhu od 175 Eur do 1.195,20 Eur, pričom rastlina konope sate je uvedená v I. skupine omamných látok v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, látka tetrahydrokanabinol (THC) je uvedená v I. skupine psychotropných látok v zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a látka metamfetamín je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a/, d/ Tr. zák., odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 15. novembra 2007, sp. zn. 1T/66/2007, právoplatným 19. novembra 2007 na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom súd výkon trestu podmienenečne odložil s probačným dohľadom a určil skúšobnú dobu na 3 roky.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere desať rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému uložil trest prepadnutia veci, a to 1 ks knihy o pestovaní marihuany „Marihuana“ autor Jiří X. Doležal, ktorej vlastníkom sa podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní čo do viny a trestu, ktoré neskôr písomne zdôvodnil. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom z 10. mája 2011, sp. zn. 5To/89/2011, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o spôsobe výkonu trestu a podľa § 322 ods. 3

Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvineného J. D. podľa 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený podal 7. septembra 2011 proti tomuto rozsudku súdu druhého stupňa dovolanie prostredníctvom obhajcu, ktoré bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2011, sp. zn. 2Tdo/50/2011, a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený opätovne proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie prostredníctvom obhajcu (29. apríla 2013). V jeho odôvodnení uviedol ako dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. h/ a písm. i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, druhý, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, tretí, že bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa a štvrtý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

V rozsiahlom a neprehľadnom dovolaní citujúc často zákonné ustanovenia obvinený argumentuje nasledovne:

„Obžalovaný totiž nebol právoplatným rozsudkom OS Lučenec sp. zn. 1T/66/07 z 15.11.2007 odsúdený za ten istý (taký čin) ako bol odsúdený napádaným rozhodnutím prvostupňového súdu v spojení s odvolacím rozhodnutím.

Preto aj v prípade preukázania viny (čo obžalovaný vylučuje) sa konanie a následný trest pre obžalovaného musí kvalifikovať ako zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/ TZ (trestná sadzba 4-10 rokov) a nie nesprávne a nezákonne ako obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. a/ TZ (trestná sadzba 10-15 rokov).

V prvom rade obžalovaný odmieta preukázanie svojej viny zo skutku podľa skutkovej vety napádaného rozsudku, keďže skutkový stav o vine nebol zistený bez dôvodných pochybností v rozpore s príslušnými zásadami trestného konania.

.....mal súd aj bez návrhov strán vykonať dôkaz výpovede obžalovaného resp. svedkov pred polygrafom (detektorom lži) v rámci vykonávania dôkazov podľa vlastného uváženia – najmä k okolnosti uzrokovania obžalovaného o vedomosti o látkach v jeho dome,

keďže proti stáli dva druhy dôkazov (svedkovia a výpoveď obžalovaného na jednej strane a len lakonické vyhodnotenie súdu nemajúce pôvod v žiadnych súvislostiach na strane druhej).

Napádaný rozsudok vo výroku o treste je v prvorade vo výroku o treste drakonický, keďže vzhľadom po zhodnotení všetkých okolností prípadu, s prihliadnutím na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska ukladania trestu, je uložený trest nepodmienečne v trvaní 10 rokov neprimeraný. Uložený trest obsahuje nahodnotené prvky represie, keďže nižší trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov (keby súd správne skutok kvalifikoval ako zločin) by bol jednoznačne primeranejší a spravodlivejší.

Napádaný rozsudok (prvostupňového aj odvolacieho súdu) v bode 1. obžaloby neobsahuje dostatočné odôvodnenie, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, čím je naplnený dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. ..., a ďalej je tým naplnený dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Je procesne nedostatočné, keď sa odvolací súd v dôvodoch rozhodnutia len v plnej miere stotožňuje s názorom prvostupňového súdu.

Súd prvého stupňa a odvolací súd v napádanom rozsudku pri ukladaní trestu tak nerešpektoval ustanovenie čl. 154c ods. 1 Ústavy SR a článok 6 ods. 1 a 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ani ustálenú súdnu praxa preto je potrebné napádaný rozsudok súdu aj z tohto dôvodu zrušiť.

... Avšak prepočet obsahu 8 ks priehľadných polyetylénových vreciek sa nezhoduje s prepočtom na 48 až 108 obvykle jednorázových dávok a odporuje zákonne vykonanému prepočtu. Uvedená chyba spôsobuje, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, resp. na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

.... Domová prehliadka nebola vykonaná zákonným spôsobom, bola v rozpore s § 100, § 104 a § 105 Tr. por. bez odôvodnenia písomného príkazu súdu. ... Navyše skutková veta a právna kvalifikácia obviňovacieho uznesenia nie je totožná so skutkovou vetou napádaného

rozsudku, čo tiež spôsobuje odôvodnené pochybnosti o tom, či akékoľvek dôkazy získané v trestnom konaní by mohli byť zákonné a použité na vyhlásenie napádaného rozsudku.

Zo skutkovej vety však nevyplýva, že by podozrenie u policajtov nastalo pred kontrolou obžalovaného.

Je právne neprípustné zaujať názor, že na základe zákona o Policajnom zbore č. 171/1993 Z. z. a takto koncipovanej inštrukčie policajných hliadok, sú tieto oprávnené bez akéhokoľvek konkrétneho dôvodu ...kontrolovať občanov a vykonávať na nich domovú prehliadku, osobnú a bezpečnostnú prehliadku. Takéto konanie zo strany policajtov je nesporne konaním svojvoľným a nemá oporu v zákone.

Uvedené okolnosti nesprávne vyhodnotil prvostupňový aj odvolací súd, keď na takto nezákonne založenom dôkaze založil svoj napádaný rozsudok (§ 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.).

Z dôkazov v súdnom spise je preukázané, že títo policajti (svedkovia) konali svojvoľne, iba náhodným pokusom, či niečo nájdu.

Po predvedení k vyšetrovateľovi, bola s odsúdeným spísaná zápisnica o výsluchu svedka, čím bol odsúdený pozbavený práva na obhajobu (ďalší dôvod na zrušenie napádaného rozhodnutia súdu), čo potvrdzuje aj nález Ústavného súdu SR pod I ÚS 248/2007.

..... Nebol tak preukázaný ani len nepriamy úmysel (z hľadiska jeho vedomosti a pohnútky ako nakladať a čo sa nachádza v taške) obžalovaného konať proti objektu chráneného v TZ.

Neexistuje žiaden dôkaz o tom, že by obž. niečo doviezol, vyviezol, priviezol alebo dal prepraviť (§ 172 ods. 1 písm. b/), ani že by kúpil, predal, vymenil alebo zadovážil (§ 172 ods. 1 písm. c/ TZ), t.j. je naplnený dôvod nesprávneho právneho posúdenia skutku (o ktorom sú aj tak dôvodné pochybnosti), resp. nesprávneho posúdenia iného hmotno-právneho ustanovenia (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

Súd mal v rámci svojej vyšetrovacej povinnosti vykonať dokazovanie aj k výške trestu a k osobným pomerom obžalovaného, čo však súd chybné nevykonal tento dôkaz, čím prvostupňový súd konal v prudkom rozpore s kogentnými ustanoveniami § 163 ods. 3, § 168, § 180, § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Tr. por.“

Pre skôr uvedené dôvody obvinený navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, zrušil napadnuté rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa vo všetkých výrokoch a chybné konanie, ktoré právoplatnému rozhodnutiu predchádzalo a následne, aby sa postupovalo podľa § 386 a nasl. Tr. por.

Okresná prokuratúra Lučenec vo vyjadrení k podanému dovolaniu navrhla dovolaciemu súdu, aby ho podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. *ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.*

Aj keď vyššie citované ustanovenie používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať.

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávanému v zmysle § 378 Tr. por. zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Preto ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie musí odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou (k tomu pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn. 2Tdo/40/2011).

Preto v prejednávanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného J. D. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 22. októbra 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková