

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/88/2018
Identifikačné číslo spisu:	6117208628
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6117208628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. Y., bývajúceho v V. V., M. XXXX/XX, zastúpeného Centrom správnej pomoci Galanta, so sídlom v Galante, Staničná 1702/10, IČO: 514 12 802, v mene ktorého koná predsedníčka združenia Mgr. Kristína Ulmanová, proti žalovaným 1/ OTP Banke Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Štúrova 5, IČO: 31 318 916 a 2/ OTP Faktoring Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Špitálska 61, zastúpenému JUDr. Petrom Gromom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Cukrová 14, o neplatnosť úverovej zmluvy a iné a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16 Csp 81/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. júna 2017 sp. zn. 13 Co 226/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou podanou osobne na súde 3. apríla 2017 domáhal, aby súd rozsudkom rozhodol (okrem iných určení) aj o určení neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere č. XXX/XXXX/XXSU, ktorú uzavrel so žalovaným 1/ dňa 14. novembra 2012. Súčasťou jeho žaloby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa do skončenia konania vo veci samej uloží žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva a žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 2. mája 2017 č. k. 16 Csp 81/2017-28 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením z 27. júna 2017 sp. zn. 13 Co 226/2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu odvolacieho konania nepriznal. Rozhodol tak majúc za to, že súd prvej inštancie vec posúdil správne. Tiež dospel k

záveru, že žalobca neosvedčil neodkladnosť úpravy pomerov strán ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že sudy nižšej inštancie porušili jeho právo na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „CSP“). Mal za to, že sudy postupovali vo veci formalisticky, ich rozhodnutia sú zjavne neodôvodnené, nedostatočne sa vyrovnali s jeho námietkami, nezistili riadne skutkový stav veci, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Žalovaný 1/ navrhol dovolanie zamietnuť ako bezdôvodné. Rovnako sa vyjadril k dovolaniu žalovaný 2/.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

9. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

10. Najvyšší súd už v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

11. Zákon teda v ustanovení § 420 CSP obmedzuje možnosť podať dovolanie len na meritórne rozhodnutia (rozsudkové výroky) a z nemeritórnych rozhodnutí len voči tým, ktorými sa konanie končí (odmietnutie, zastavenie a pod.)

12. Dovolací súd nespochybňuje, že (aj) rozhodnutie o neodkladnom opatrení môže mať povahu rozhodnutia vo veci samej, to však iba vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie „konzumuje“ vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu. O rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, by išlo aj v prípade, že súd musel vec skončiť procesne (pre existenciu prekážky vecného pojednania odôvodňujúcej zastavenie konania alebo odmietnutie podania) bez toho, aby vec prejednal (výpočet prípadov, v ktorých rozhodnutie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je rozhodnutím vo veci samej, podal obdobným spôsobom najvyšší súd tiež v rozhodnutí sp.

zn. 3 Cdo 157/2017, 5 Obdo 76/2016. Dovolací súd k tomu poznamenáva, že tieto právne náhľady sú zastávané aj v odbornej právnickej literatúre (pozri Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 458).

13. V danom prípade žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v samotnej žalobe. Pokiaľ súd prvej inštancie tomuto jeho návrhu nevyhovel a odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil, nie je potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 420 CSP. O žalobcom podanom návrhu na neodkladné opatrenie bolo rozhodnuté v priebehu civilného sporového konania, v ktorom sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom (§ 305 CSP).

14. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

15. Vzhľadom na to dovolanie žalobcu ako procesne neprípustné podľa § 477 písm. c/ CSP odmietol.

16. Úspešným žalovaným 1/ a 2/ dovolací súd priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.