

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **V.**, so sídlom v B., **o neúplný návrh**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 Nc 109/1993, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2007 sp. zn. 9 Co 314/2006, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III uznesením z 9. júna 2005 č.k. 6 Nc 109/1993-11 odmietol podľa § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa z 26. februára 1993. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ sa podaním, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, domáhal peňažných plnení „z titulu starobno-invalidno-odborárskeho dôchodku“. Jeho podanie nemalo zákonom predpísané náležitosti, preto ho vyzval na odstránenie nedostatkov tohto podania, navrhovateľ však výzvu nerešpektoval. Keďže v danom prípade išlo o také vady podania, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietol. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2007 sp. zn. 9 Co 314/2006 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Navrhovateľ podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, v ktorom žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava III uznesením zo 14. júla 2007 č.k. 6 Nc 109/1993-24 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania (doplnil ho o zákonom predpísané

a vo výzve súdu podrobne konkretizované náležitosti) a v rovnakej lehote založil do spisu plnú moc udelenú advokátovi za účelom jeho zastupovania v dovolacom konaní. Túto výzvu súdu prevzal dovolateľ vlastnoručne 5. augusta 2008.

Navrhovateľ požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Okresný súd Bratislava III uznesením z 9. septembra 2008 č.k. 6 Nc 109/1993-26 jeho žiadosť zamietol; zamietajúce uznesenie prevzal dovolateľ vlastnoručne 14. októbra 2008.

Okresný súd Bratislava III vyzval navrhovateľa listom z 22. januára 2009 (č.l. 31 spisu), aby uviedol, či má právnické vzdelanie a v prípade, že toto vzdelanie má, aby ho preukázal; predmetnú výzvu súdu prevzal navrhovateľ vlastnoručne 18. februára 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) poukazuje na to, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni prejednaniu dovolania. Navrhovateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie (a že z tohto dôvodu nemusí byť zastúpený advokátom) a nerešpektoval výzvu súdu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania – v určenej lehote nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie, a to ani po doručení uznesenia o zamietnutí jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. V dôsledku toho zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). So zreteľom na dôvod zastavenia dovolacieho konania sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov konania,

lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková