

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/160/2018
Identifikačné číslo spisu:	1208203193
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1208203193.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N.. C. B., bývajúceho v X., T. Č.. XX, zastúpeného JUDr. Petrom Váčokom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vázovova č. 9/A, proti žalovanej Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova č. 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Hlavná č. 25, o zaplatenie 22.903,80 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16 C 33/2008, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2018 sp. zn. 2 Co 261/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej aj len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 20. mája 2016 č.k. 16 C 33/2008-426 zviazal žalovanú v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 13.278,67 € s 8 % úrokom z omeškania od 19. júla 2008 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o náhrade trov konania.

1.1. V odôvodnení uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci (resp. ich právni predchodcovia) uzavreli 10. mája 2005 zmluvu o spoločnom finančnom leasingu č. XXXXXXXX, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo A. X,X VX TDI, rok výroby XXXX a že žalobca ako predseda predstavenstva predchodcu žalovanej Factoring Slovenskej sporiteľne, a.s. vynaložil na predmetne motorové vozidlo vlastné finančné prostriedky vo výške 22.903,80 €, pričom vlastnícke právo k motorovému vozidlu svedčilo Factoring-u Slovenskej sporiteľne, a.s.

1.2. Po právnej stránke súd rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 451 ods. 1, 2, § 458 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, keďže bolo nesporné, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila prijatím plnenia vo výške 22.903,80 €. Neprihliadol na vznesenú námietku premlčania nároku žalobcu, nakoľko mal za to, že premlčacia doba začala v danom prípade plynúť od 13. augusta 2007, kedy žalobcovi nebolo vozidlo napriek jeho záujmu predané, a žalobca v dvojročnej premlčacej dobe uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia na súde (žaloba podaná 11. februára 2008).

1.3. Pri určení výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal z trhovej hodnoty motorového vozidla v rozhodnom čase, t.j. ku dňu 13. augusta 2007, určenej znaleckým dokazovaním na 39.836,- € a z tejto stanovil výšku bezdôvodného obohatenia sumou 13.278,67 €, čo predstavuje 1/3 trhovej hodnoty vozidla. O úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka a o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. januára 2018 sp. zn. 2 Co 261/2016 napadnutý rozsudok v jeho vyhovujúcej časti a v časti o náhrade trov konania potvrdil ako vecne správny [§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie ako i s jeho právnym posúdením veci.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie s tým, že jeho prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP a tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci pri riešení otázky premlčania podľa § 107 Občianskeho zákonníka, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Dovolateľka žiadala rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu je vecne správne, podľa jeho názoru nie je daný žalovanou uvedený dôvod zakladajúci prípustnosť dovolania. Navrhol, aby odvolací súd dovolanie odmietol (ako neprípustné) alebo zamietol (ako neopodstatnené).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

7. Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

7.1. Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

7. 2. Dovolačný súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolačím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť, z čoho konkrétne vyvodzuje prípustnosť dovolania a tiež označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod. V dôsledku viazanosti odvolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

8. V zmysle § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Výpočet dôvodov uvedených v § 421 ods. 1 CSP je taxatívny. Všetky dôvody prípustnosti dovolania, ktoré sú vymenované v tomto ustanovení, sa vzťahujú výlučne na právnu otázku, riešenie ktorej viedlo k právnym záverom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu; zo zákonodarcom zvolenej formulácie tohto ustanovenia vyplýva, že otázkou riešenou dovolacím súdom sa tu rozumie tak otázka hmotnoprávna, ako aj procesnoprávna (v ďalšom texte tohto uznesenia odvolacieho súdu len „právna otázka“).

9. V danom prípade žalovaná vyvodzuje prípustnosť jej dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu. Odklon právnych záverov odvolacieho súdu od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu odôvodňuje žalovaná len poukázaním na odborné stanovisko Prof. Círáka.

9.1. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP má osobitný význam korelačný vzťah medzi „právnou otázkou“ a „rozhodovacou praxou odvolacieho súdu“. Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zasadnutí 10. októbra 2018 prijalo ako judikát rozhodnutie z 24. januára 2018 sp. zn. 6 Cdo 29/2017, právna veta ktorého znie: „Do ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu v zmysle § 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku treba zahrnúť aj naďalej použiteľné, legislatívnymi zmenami a neskoršou judikatúrou neprekonané civilné rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierkach súdnych rozhodnutí a stanovísk vydávaných Najvyššími súdmi ČSSR a ČSFR, ďalej v Bulletine Najvyššieho súdu ČSR a vo Výbere rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SSR a napokon aj rozhodnutia, stanoviská a správy o rozhodovaní súdov, ktoré boli uverejnené v Zborníkoch najvyšších súdov č. I, II, a IV vydaných SEVT Praha v rokoch 1974, 1980 a 1986.“

9.2. Meritórny dovolací prieskum z hľadiska správnosti odvolacím súdom riešených právnych otázok nebolo možné v danom prípade uskutočniť z dôvodu, že žalovaná - vyvodzujúc prípustnosť jej dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP - neoznačila žiadne rozhodnutie odvolacieho súdu predstavujúce jeho ustálenú rozhodovaciu prax a riešiacu niektorú právnu otázku spôsobom, od ktorého sa odvolací súd - ako tvrdí žalovaná - v tomto prípade odklonil. Treba pripomenúť, že sama polemika dovolateľa s právnymi závermi odvolacieho súdu, prosté spochybňovanie správnosti jeho rozhodnutia alebo len kritika toho, ako odvolací súd pristupoval k riešeniu právnej otázky, významovo nezodpovedajú kritériu uvedenému v § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Pokiaľ dovolateľ neoznačí ustálenú rozhodovaciu prax odvolacieho súdu, od ktorej sa podľa jeho názoru odvolací súd odklonil, dovolací súd nemôže svoje rozhodnutie založiť na domnienkach (predpokladoch) o tom, ktorú otázku a ktorý judikát, stanovisko alebo rozhodnutie mal dovolateľ na mysli; v opačnom prípade by jeho rozhodnutie mohlo minúť zákonom určený cieľ. V prípade nekonkretizovania podstaty odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu nemôže najvyšší súd pristúpiť k posudzovaniu všetkých procesnoprávných a hmotnoprávných otázok, ktoré pred ním riešili prvoinstančný a odvolací súd; v opačnom prípade by uskutočnil procesne neprípustný bezbrehý dovolací prieskum priečiaci sa nielen (všeobecne) novej koncepcii právnej úpravy dovolania a dovolacieho konania zvolenej v CSP, ale aj (konkrétne) cieľu sledovanému ustanovením § 421 ods. 1 CSP (2 Cdo 203/2016, 3 Cdo 28/2017, 4 Cdo 14/2017, 7 Cdo 140/2017, 8 Cdo 78/2017, 8 Cdo 50/2017 a 8 Cdo 141/2017).

10. So zreteľom na vyššie uvedené dospel dovolací súd k záveru, že prípustnosť dovolania žalovanej nevyplyva z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Vzhľadom na to jej neprípustné dovolanie odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.