

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. H.**, bytom L., zastúpeného *JUDr. F. F., advokátom*, so sídlom P., proti žalovanej **Správe katastra Žilina**, so sídlom A. Kmeťa č. 17, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej o povolení vkladu dohody o zrušení predkupného práva do katastra nehnuteľností, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/50/2009-38 zo dňa 9. decembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/50/2009-38 zo dňa 9. decembra 2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej o povolení vkladu dohody o zrušení predkupného práva do katastra nehnuteľností a zároveň rozhodol o nepripustení zmeny návrhu na začatie konania učinenu žalobcom podaním zo dňa 3. novembra 2009, ktorá bola doručená Krajskému súdu v Žiline dňa 3. novembra 2009. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal.

Zastavenie konania krajský súd odôvodnil poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 O.s.p., nakoľko žalobca neodstránil nedostatky podanej žaloby v zmysle uznesenia krajského súdu zo dňa 19. októbra 2009, ktorým bol vyzvaný, aby odstránil vady žaloby brániace jej vecnému vybaveniu tak, že v petite žaloby uvedie presné označenie rozhodnutia žalovanej, ktoré napáda, a rozhodnutie označí číslom a dátumom, a zároveň bol poučený o následku neodstránenia väd. Podanie žalobcu zo dňa 3. novembra 2009, ktorým upravil

petit žaloby navrhujúc zrušenie rozhodnutia žalovanej č. V-11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 o povolení vkladu kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 19. decembra 2008 medzi predávajúcim: D. a kupujúcimi: Ing. M., A. a L. a vrátenia veci žalovanej na ďalšie konanie, vyhodnotil krajský súd podľa jeho obsahu ako zmenu návrhu na začatie konania podľa § 95 ods. 1 O.s.p., ktorú s poukazom na § 95 ods. 2 O.s.p. nepripustil, nakoľko zo skutkového odôvodnenia žaloby zo dňa 6. augusta 2009 je zrejmé, že žalobca sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej o povolení vkladu dohody o zrušení predkupného práva zo dňa 8. októbra 2008, a preto nebolo možné vyhovieť návrhu na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania, podľa ktorej žalobca žiadal zrušiť rozhodnutie žalovanej č. V-11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 o povolení vkladu kúpnej zmluvy zo dňa 19. decembra 2008. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil krajský súd poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 O.s.p. s použitím § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. majúc za to, že procesné zavinenie na zastavení konania v danom prípade nesie žalobca, preto by bol povinný hradiť trovy konania žalovanej, ktorej však žiadne trovy nevznikli, a preto jej žiadne trovy nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca navrhujúc jeho zrušenie a uplatňujúc zároveň náhradu trov odvolacieho konania. Namietal absenciu dôvodu na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p., nakoľko žalobca vady podania v intenciách uznesenia krajského súdu v stanovenej lehote odstránil. Ohľadne nepripustenia zmeny petitu žaloby namietal, že nakoľko v prejednávanom prípade žiadne praktické konanie pred krajským súdom neprebehlo, nemal krajský súd k dispozícii ešte žiadne výsledky. Nesúhlasil ani s právnym názorom krajského súdu, že mal preukázať, či žalovaná vydala alebo nevydala samostatné rozhodnutie vo veci vkladu dohody o zrušení predkupného práva, a že neexistuje predmet prieskumu – konkrétne rozhodnutie, ktoré by súd mal preskúmať. Žalobca mal za to, že konkrétne rozhodnutie žalovanej existuje, je ním rozhodnutie č. V-11098/08 zo dňa 31. decembra 2008. Poukázal na to, že v pôvodnej žalobe konkretizoval, v čom žalovaná pochybila v konaní V-11098/08 (zobrala do úvahy dohodu o zrušení predkupného práva bez overeného podpisu navrhovateľa) a ktoré ustanovenia právnych noriem porušila. Vo vzťahu k výroku o zastavení konania považoval napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa za predčasné.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím krajského súdu, vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by žalovaná vydala samostatné rozhodnutie, na základe ktorého by bola dohoda o zrušení predkupného práva odvkladovaná, a tým neexistuje ani rozhodnutie, ktoré by mal krajský súd preskúmať. Uviedla, že pokiaľ žalobca na základe výzvy krajského súdu označil rozhodnutie žalovanej, ktoré žiadal preskúmať a ktorým sa rozhodlo o zrušení predkupného práva, ako

č. V-11098/08 zo dňa 31. decembra 2008, týmto rozhodnutím žalovaná rozhodla o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 19. decembra 2008 medzi predávajúcim: D. a kupujúcimi: Ing. M., A. a L., a nie o vklade dohody o zrušení predkupného práva. Upriamila pozornosť na to, že rovnaký názor vyslovila aj Okresná prokuratúra Žilina, ktorá v proteste prokurátora č. Pd 112/09 zo dňa 14. decembra 2009 uviedla, že žalovaná nemohla vymazať predkupné právo žalobcu zapísané na LV č. X. na základe povolenia vkladu vlastníckeho práva č. V 11098/08 zo dňa 31. decembra 2008, nakoľko dohoda o zrušení predkupného práva zo dňa 8. októbra 2008 nebola predmetom konania a návrhu na vklad vedeného pod č. k. 11098/08, a správe katastra nebol doručený ani samostatný návrh účastníka na zápis práv k nehnuteľnostiam, vyplývajúcim z dohody o zrušení predkupného práva zo dňa 8. októbra 2008. Ďalej poukázala na to, že dňa 21. decembra 2009 jej bol doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 112/09 zo dňa 14. decembra 2009 podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. b) a § 26 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) proti opatreniu Správy katastra Žilina, zapísaného na základe vkladu č. V 11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 pod položkou zmeny č. 1/09, ktorým bolo vymazané predkupné právo zriadené v prospech Ing. P. H. podľa zmluvy o zriadení predkupného práva č. V 9781/07 zo dňa 22. augusta 2008, s návrhom na zrušenie opatrenia. Konštatovala, že rozhodnutím č. V 11098/08-T-De zo dňa 19. januára 2010 vyššie označenému protestu prokurátora vyhovel a zrušila svoje opatrenie, zapísané na základe vkladu č. V 11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 pod položkou výkazu zmien č. 1/09, ktorým bolo vymazané predkupné právo, zriadené v prospech žalobcu podľa zmluvy o zriadení predkupného práva č. V 9781/07. K svojmu písomnému vyjadreniu žalovaná pripojila doklady, na ktoré sa v ňom odvolávala - rozhodnutie č. V 11098/08-P-De zo dňa 19. januára 2010 a protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 112/09 zo dňa 14. decembra 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobou proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu zo dňa 6. augusta 2009 sa žalobca

domáhal, aby Krajský súd v Žiline zrušil rozhodnutie žalovanej o povolení vkladu dohody o zrušení predkupného práva do katastra nehnuteľností v celom rozsahu a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Z obsahu žaloby ako aj z jej prílohy – rozhodnutia žalovanej č. V-9781/07 zo dňa 22. februára 2008 - vyplynulo, že označeným rozhodnutím žalovaná povolila v katastri nehnuteľností vklad zmluvy o zriadení predkupného práva ako vecného práva k nehnuteľnostiam, presne špecifikovaným vo výroku rozhodnutia, v katastrálnom území L., zapísaným na LV č. X. v prospech žalobcu, na základe čoho bolo na predmetnom liste vlastníctva zapísané v časti C ako ťarcha zriadenie predkupného práva v prospech žalobcu.

Uznesením zo dňa 19. októbra 2009, č. k. 20S/50/2009-29, bol žalobca okrem iného vyzvaný, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby brániace jej vecnému vybaveniu tak, že v petite žaloby uvedie napadnuté rozhodnutie správneho orgánu, ktoré sa žalobou napáda (rozhodnutie presne označí číslom a dátumom), a zároveň bol poučený o následku zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Žalobca na výzvu reagoval podaním zo dňa 3. novembra 2009, ktorým upravil petit navrhujúc, aby krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej č. V-11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 o povolení vkladu kúpnej zmluvy, uzatvorenej dňa 19. decembra 2008 medzi predávajúcim: D. a kupujúcimi: Ing. M., A. a L., a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Z dokladov predložených žalovanou k jej vyjadreniu k odvolaniu žalobcu odvolací súd zistil, že proti opatreniu žalovanej, zapísaného na základe vkladu č. V 11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 pod položkou zmeny č. 1/09, ktorým bolo vymazané predkupné právo, zriadené v prospech žalobcu podľa zmluvy o zriadení predkupného práva č. V 9781/07 zo dňa 22. augusta 2008, podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina pod č. Pd 112/09 dňa 14. decembra 2009 protest s návrhom na jeho zrušenie, ktorému žalovaná rozhodnutím č. V 11098/08-T-De zo dňa 19. januára 2010 vyhovel a zrušila svoje opatrenie, zapísané na základe vkladu č. V 11098/08 zo dňa 31. decembra 2008 pod položkou výkazu zmien č. 1/09, ktorým bolo vymazané predkupné právo, zriadené v prospech žalobcu podľa zmluvy o zriadení predkupného práva č. V-9781/07.

Podľa § 250i ods. 4 vety prvej a druhej O.s.p. ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví.

S ohľadom na skutočnosť, že preskúmané rozhodnutie žalovanej bolo medzitým na základe protestu prokurátora zrušené, bolo potrebné súdne konanie zastaviť v zmysle citovaného ustanovenia § 250i ods. 4 vety druhej O.s.p.

Pokiaľ teda krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie, rozhodol vecne správne, a preto bolo potrebné jeho rozhodnutie potvrdiť, i keď z iného dôvodu, v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvou vetou O.s.p. tak, že účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobca nebol v konaní o odvolaní úspešný a žalovanej z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy konania nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. decembra 2010

**JUDr. Jaroslava Fúrová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth