

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. B.**, bytom J., N., proti žalovanému **Mestu Nová Dubnica**, Trenčianska 45/41, Nová Dubnica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 1. februára 2011, č. k. 13Sp/14/2010-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 1. februára 2011, č. k. 13Sp/14/2010-16, **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 1. februára 2011, č. k. 13Sp/14/2010- 16, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 22. septembra 2010, číslo OSVaOS/1018/2010/Va, pretože žalobca na pojednávaní 1. februára 2011 vzal návrh na preskúmanie rozhodnutia späť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie krajského súdu ako aj rozhodnutie žalovaného, lebo návrh na preskúmanie vzal späť neuvážene a unáhlene.

Žalovaný žiadal uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250h ods. 2 OSP až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Zo spisov vyplýva, že žalobca osobne, a to ústne do zápisnice na pojednávaní 1. februára 2011 vyhlásil, že svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia berie späť a navrhuje konanie zastaviť, čo potvrdil svojim podpisom. Prejav vôle o späťvzátí návrhu bol urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, preto ním zanikli podmienky konania a súd musel ďalšie konanie vo veci zastaviť. Poverená zástupkyňa žalovaného námietky k späťvzatiu nemala.

Ak vezme účastník súdneho konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo vo veci samej. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať.

Po preskúmaní spisového materiálu a posúdení vyjadrení účastníkov odvolací súd zistil, že žalobca vzal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia účinne späť, a preto krajský súd nepochybil, keď konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu žalobcu nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že ďalšie odvolacie dôvody žalobcu (náhrada škody) s prejednávanou vecou nesúvisia, a preto sa nimi nezaoberal.

Žalobca v odvolacom konaní nemal úspech, a preto nemá nárok na náhradu trov konania (§ 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 9. júna 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová