



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Viery Pepelovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej, v právnej veci žalobkyne **R.**, zastúpenej JUDr. M., proti žalovanému **S.**, o zaplatenie 326 658 Sk, na dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 Cob 375/2006-96 zo dňa 26. apríla 2006, takto

rozhodol:

Uznesenie odvolacieho súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

Odôvodnenie:

Dovolaním napadnutým uznesením odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 4. októbra 2006. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 6670,30 Sk. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 31 998,70 Sk a vo zvyšku žalobu zamietol. Rozhodol tak podľa § 38 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 273/1994 Z.z., zák. č. 138/2003 Z.z., nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 15. júla 2004 a čl. 125 ods. 3 Ústavy SR, keď dospel k záveru, že žalovanej vzniklo právo na poplatok z omeškania v sadzbe 0,01 %, pretože všetky faktúry boli splatné v období od 1. júna 2003 do 15. júla 2004. Podľa § 142 ods. 2 žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie s návrhom na jeho zmenu tak, že jej bude priznaný poplatok z omeškania v sume 319 987,98 Sk.

Odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobkyňi doručené dňa 13. novembra 2006 uplynutím lehoty troch dní od uloženia zásielky na pošte dňa 10. novembra 2006, po neúspešných pokusoch o doručenie v dňoch 9. a 10. novembra 2006 v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. Lehota na podanie odvolania preto žalobkyňi uplynula dňa 28. novembra 2006.

Odvolanie bolo podané dňa 5. decembra 2006, teda po uplynutí zákonom určenej lehoty. Odvolací súd preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie ako oneskorene podané odmietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

Uviedla, že písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého stupňa jej nebolo riadne doručené, a to z dôvodu nesprávneho postupu poštovej doručovateľky, ako aj nesprávneho postupu súdu prvého stupňa. Oznámenie o doručení zásielky neobsahuje riadne a čitateľne uvedený dátum, kedy bolo vystavené a poukazuje na skutočnosť, že nedošlo k opakovanému pokusu o doručenie. Obsahuje tiež nesprávne poučenie.

Žalobkyňa je fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie, a preto sa na doručovanie písomností má použiť ustanovenie § 47 Občianskeho súdneho poplatku. Táto skutočnosť musela byť zrejmá aj súdu, keďže v záhlaví napadnutého uznesenia je uvedené identifikačné číslo žalobkyne. Keďže žalobkyňa je fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie, fikcia doručenia sa mala posúdiť podľa ustanovenia § 48 Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd však nesprávne považoval rozsudok za doručený podľa § 47 ods. 2 O.s.p., teda považoval rozhodnutie za doručené tri dni od uloženia zásielky na pošte dňa 13. novembra 2006.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku mal súd v prípade žalobkyne skúmať, kedy bola zásielka vrátená späť súdu a podľa toho

vypočítať deň, kedy bude zásielka považovaná za doručení. Keďže súdu bol rozsudok vrátený dňa 30. novembra 2006, považuje sa za doručení dňa 3. decembra 2006. Z toho je zrejmé, že odvolanie žalobkyne bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako dovolací súd (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, skúmal, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie z dôvodov, uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. Žalobkyňa namieta, že postupom odvolacieho súdu, ktorý odvolanie odmietol, jej bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie taký procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 54 Cb 1/06-84 zo dňa 4. októbra 2006 v časti o zaplatenie sumy 6670,30 Sk konanie zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 31 998,70 Sk a vo zvyšku žalobu zamietol. Trovy konania účastníkom nepriznal. Podľa údajov, uvedených na doručenke bol rozsudok doručovaný žalobkyňi dňa 9. novembra 2006 a následne dňa 10. novembra 2006. S poukazom na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. dovolací súd považoval rozhodnutie za doručené dňa 13. novembra 2006, a preto odmietol odvolanie žalobkyne, podané

dňa 5. decembra 2006 s tým, že bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

Žalobkyňa je fyzickou osobou, oprávnenou podnikat'.

Podľa § 48 ods. 3 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, oprávnenej podnikat', na adresu jej miesta podnikania, uvedenú v obchodnom alebo inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, oprávnená podnikat' o tom nedozvie.

Ako vyplýva zo spisového materiálu, zásielka, ktorej obsahom bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, bola vrátená Okresnému súdu Bratislava III. dňa 30. novembra 2006. V zmysle citovaného ustanovenia § 48 ods. 3 O.s.p. bolo preto možné považovať rozsudok súdu prvého stupňa za doručený dňa 3. decembra 2006. Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia odvolania na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Žalobkyňa podala odvolanie dňa 5. decembra 2006, t.j. v zákonom stanovenej lehote. Nebol preto dôvod na odmietnutie dovolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Keďže vzhľadom na postup odvolacieho súdu je daná existencia dovolacieho dôvodu podľa § 237 písm. f/ O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 1, 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu