

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/142/2022
Identifikačné číslo spisu:	8720200551
Dátum vydania rozhodnutia:	15.12.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8720200551.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci povinného platiť výživné F. B., bývajúceho v O., H. XXX/B, Č. F., proti osobe oprávnenej z výživného M. O., bývajúcej vo Z., G.. D. XX, o zníženie výživného, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15Pc/8/2020, o dovolaní povinného platiť výživné proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. februára 2022 sp. zn. 24CoP/82/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. februára 2021 č. k. 15Pc/8/2020-113 zmenil rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 15P/64/2016-88 zo dňa 18. januára 2019 (správne malo byť uvedené 2017, pozn. dovolacieho súdu) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 6Cop/19/2017-136 zo dňa 19. decembra 2017 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na v tom čase mal. M. O. tak, že toto výživné sa zo strany žalobcu F. B. znižuje na žalovanú M. O. zo sumy 5.500,- Kč na sumu 4.000,- Kč počnúc dňom 25. februára 2020, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám žalovanej (I. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca (osoby povinnej platiť výživné) a dcéry (osoby oprávnenej z výživného) rozsudkom z 10. februára 2022 sp. zn. 24CoP/82/2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (I. výrok) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (II. výrok). Odvolací súd skonštatoval, že pomery na strane účastníkov konania sa zmenili do takej miery, že návrh na zníženie výživného možno považovať za dôvodný. Odôvodnené potreby oprávnenej vzrástli, no povinný sa v súčasnosti nachádza v ťaživej životnej situácii, má pretrvávajúce zdravotné problémy, nie je v jeho možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch podieľať sa na výžive oprávnenej doposiaľ určenou sumou výživného.

3. Povinný platiť výživné (ďalej ako „dovolateľ“) doručil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej

len „najvyšší soud“) podanie označené ako „Stížnost na protizákonné rozsudky a průtahy v řízení“ spolu s prílohami, ktoré je podľa obsahu [§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] dovolaním proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal účastník konania v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok bol dovolateľovi doručený 1. apríla 2022. Predmetné rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 CSP a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom. Dovolateľ podal proti tomuto rozhodnutiu dovolanie, ktoré spísal a podpísal sám. Súd prvej inštancie následne (podľa názoru odvolacieho súdu nadbytočne) výzvou zo 17. júna 2022 č. k. 15Pc/8/2020-173 vyzval dovolateľa, aby v stanovenej lehote predložil súdu plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 429 CSP, inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e) CSP. Zároveň ho súd prvej inštancie poučil o práve obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Dovolateľ si predmetnú výzvu prevzal dňa 24. júna 2022, avšak vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku právneho zastúpenia neodstránil. Dovolací súd teda konštatuje, že dovolateľ bol riadne poučený o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Nakoľko dovolanie dovolateľa nebolo spísané advokátom a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, možno uzavrieť, že osobitná podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená.

8. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.