

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1TdoV/9/2024
Identifikačné číslo spisu:	6718010608
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. František Mozner
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6718010608.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Františka Moznera a sudcov JUDr. Petra Paludu, JUDr. Martina Bargela, JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Příbelského, PhD. v trestnej veci proti obvinenému M. O. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2024 v Bratislave o dovolaní obvineného M. O. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. januára 2024, sp. zn. 3 Tdo 3/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného M. O. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 2. júla 2021, sp. zn. 4T/118/2018, uznal obvineného M. O. vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Uvedený rozsudok okresného súdu napadol obvinený M. O. odvolaním, ktoré Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 26. januára 2022, sp. zn. 3To/112/2021, podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 23. januára 2024, sp. zn. 3 Tdo 3/2024, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Podaním zo 16. apríla 2024, označeným ako „Dovolania spravodlivosti“, ktoré bolo prvýkrát doručené okresnému súdu 17. apríla 2024, obvinený M. O. žiada, aby bola trestná vec 4T/118/2018 prešetrená a spravodlivo rozhodnutá a okrem iného bolo zrušené aj vyššie uvedené uznesenie najvyššieho súdu.

Najvyšší súd ako súd dovolací posúdil na podklade uvedeného podania obvineného M. O., ktoré vyhodnotil podľa jeho obsahu ako dovolanie, vec najprv v rozsahu predpokladanom ustanovením § 382 písm. a) až f) Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je nutné odmietnuť z dôvodu, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku [§ 382 písm. d) Trestného poriadku].

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku, ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z obsahu predloženého spisového materiálu dovolací súd zistil, že okresný súd listom z 23. mája 2024, doručeným obvinenému M. O. 14. júna 2024, vyzval obvineného, aby si v prípade, ak je vyššie uvedené podanie zo 16. apríla 2024 dovolaním, v lehote 7 dní zvolil obhajcu, keďže v konaní o dovolaní ho musí mať, a pokiaľ preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu súd. Obvinený v reakcii na túto výzvu doručil okresnému súdu 24. júna 2024 v podstate obsahovo totožné podanie ako podanie zo 16. apríla 2024 označené ako „Žiadosť o prešetrenie (Dovolanie spravodlivosti)“. Následne, 18. júla 2024 predložil okresný súd danú vec najvyššiemu súdu ako súdu dovolaciemu.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený M. O. podal dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu a tohto si napriek výzve okresného súdu podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku v určenej lehote nezvolil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. V tejto súvislosti dovolací súd len na dokreslenie uvádza, že obvinený bol o povinnosti podať dovolanie prostredníctvom obhajcu opakovane poučený už v súvislosti s jeho predchádzajúcim dovolaním v tejto veci, ktoré najvyšší súd odmietol aktuálnym dovolaním napadnutým uznesením, avšak bezvýsledne.

Pokiaľ ide o postup predsedu senátu dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd uvádza, že Trestný poriadok v ustanoveniach § 373 ods. 1, ods. 2 výslovne rozlišuje medzi povinnosťou obvineného a osoby uvedenej v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podať dovolanie prostredníctvom obhajcu a povinnosťou obvineného byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom. Ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Výplýva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege

nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný (pozri uznesenie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 23/2020).

V závere dovolací súd len pre úplnosť dodáva, že aj keby bolo dovolanie podané prostredníctvom obhajcu a bolo by z neho zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa mu alebo predchádzajúcemu konaniu vytýkajú, a zároveň by v ňom boli uvedené dôvody dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku), iné rozhodnutie, než odmietnutie dovolania by neprichádzalo do úvahy, keďže smeruje proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné [§ 382 písm. f) Trestného poriadku].

Na základe týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného M. O. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku jednomyselne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.