

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/81/2025
Identifikačné číslo spisu:	5809205615
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5809205615.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: F. I., narodený XX. F. XXXX, bytom Z., O. XXX, zastúpený advokátom: JUDr. Claude Trelaj, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, proti žalovanej: C.. M. T., narodená XX. U. XXXX, bytom X. O. Z.L., H. X. U. XXXX/X, zastúpená: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., Dolný Kubín, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7C/195/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. mája 2024 sp. zn. 7Co/167/2022-978 v spojení s opravným uznesením z 28. mája 2024 sp. zn. 7Co/167/2022-986, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Námestovo rozsudkom z 29. januára 2018 č.k. 7C/195/2009-589 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal veci - motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDI, - guľovnicu zn. Sauer 200, kal. 7x64, v.č. H17556, - vysávač ETA s tepovačom, - vŕtačku Makita, - LCD monitor k počítaču, - malý počítač (využívaný matkou žalobcu), - bicykel, - mrazničku, - spracovanú kožu z diviaka, - kosačku, - pánsku sponu na kravatu, - manžetové gombíky 2 kusy, do výlučného vlastníctva žalovanej - тренажёр Orbitec, - šperky - brilantový prsteň a 3 páry náušníc, - počítač, - bicykel, - dámske oblečenie značkové cyklistické, - váhu. Žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi 7.676,37 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku, žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal. Obom stranám uložil nahradiť trovy konania štátu, každej v 1/2. Žalobcovi a žalovanej zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 999 eur na účet Slovenskej pošty, a.s.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 21. mája 2024 sp. zn. 7Co/167/2022-978 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že „vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobcu a žalovanej tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikazuje:

- motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1,9 TDI
- guľovnicu zn. Sauer 200, kal. 7x64, v.č. H17556
- vysávač ETA s tepovačom
- vŕtačku Makita
- LCD monitor k počítaču
- malý počítač (využívaný matkou žalobcu)
- bicykel
- mrazničku
- spracovanú kožu z diviaka
- kosačku
- pohľadávku voči C.. D. I., rod. K., nar. XX.X.XXXX vo výške 5.974,91 Eur
- stavbu rodinný dom č. XXX v kat. území M. B., obec Z., okres Tvrdošín, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. M. B.Ô. v podiele 1/2
- investície v hodnote 12.201,95 Eur v podiele 1/2
- pozemok KNC parc. č. 3- zastavané plochy a nádvoría vo výmere 736 m², zapísaný na LV č. XXXX k.ú. M. B., obec Z.

do výlučného vlastníctva žalovanej prikazuje:

- treňažér Orbitec
- šperky - brilantový prsteň a 3 páry náušnic
- počítač
- bicykel
- váhu.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu 33.555,36 Eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán n e m á p r á vo na náhradu trov konania.

Strany s ú p o v i n n é nahradiť trovy konania štátu, každá po jednej polovici, vo výške vyčíslenej v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.“

3. Krajský súd v Žiline uznesením z 28. mája 2024 sp. zn. 7Co/167/2022-986 rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21. mája 2024 sp. zn. 7Co/167/2022 vo výroku, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu 33.555,36 eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku opravil tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej na vyrovnanie podielu 33.555,36 eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesenie, doručené žalobcovi (prostredníctvom jeho právnej zástupkyne L.. V. M.) zo dňa 04. 06. 2024 (č.l. 989 spisu), nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 06. 2024.

4. Proti vyššie uvedenému rozsudku odvolacieho súdu, doručenému žalobcovi (prostredníctvom jeho právnej zástupkyne L.. V. M.) zo dňa 25. 06. 2024 (č.l. 993 spisu), podal žalobca na pošte z 22. 07. 2024, doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ním spísané a rukou podpísané dovolanie. Následne JUDr. Claude Trelaj, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 30, Nové Zámky, doručil plnomocenstvo na zastupovanie žalobcu v dovolacom konaní a tiež návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu, podané na pošte z 25. 07. 2024. Súd prvej inštancie žalobcu v uznesení (č.l. 1027 spisu) vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia doplnil podanie označené ako dovolanie tak, aby predložil dovolanie spísané advokátom a poučil ho, že v prípade ak v určenej lehote dovolanie nedoplní, dovolací súd ho odmietne podľa § 420 písm. e) CSP. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 07. 10. 2024 (č.l. 1057 spisu).

5. Elektronicky dňa 20. 10. 2024 Mgr. Sebastián Nozdrovický, advokát so sídlom T. Vansovej 66, Nové Zámky, splnomocnený advokátom JUDr. Claude Trelajom na podanie dovolania, doručil najvyššiemu súdu doplnenie dovolania (č.l. 1062 až 1078 spisu).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné.

7. Podľa § 427 ods. 1 a 2 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

12. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (k tomu pozri R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

13. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ podal v zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote [ktorá začala plynúť od doručenia rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi (ktorý bol doručený neskôr ako opravné uznesenie odvolacieho súdu) zo dňa 22. 07. 2024 a uplynula dňa 22. 09. 2024] dovolanie, ktoré nespísal advokát, pričom v dovolaní napadnutom rozsudku odvolacieho súdu (v jeho poučení) bol poučený o tejto povinnosti podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP. V zmysle vyššie uvedeného preto žalobca podal dovolanie nespĺňajúce zákonom požadované náležitosti. Aj keď v rámci plynutia zákonom stanovenej lehoty na podanie dovolania dovolateľ predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (z 25. 07. 2024) a po celkom neopodstatnenej výzve súdu prvej inštancie (uznesením) v rozpore s ustanovením § 436 ods. 1 CSP v ním stanovenej v lehote 15 dní od doručenia uznesenia predložil žalobcom splnomocnený advokát doplnené dovolanie z 20. 10. 2024, podstatné je, že vada dovolania podľa § 429 CSP nebola odstránená do uplynutia zákonom stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty na podanie dovolania, ktorá uplynula 22. 09. 2024, preto jej uplynutím vznikol právny následok v podobe neprípustnosti dovolania, ktorý nie je možné ničím (ani ustanovením § 436 ods. 1 CSP) odstrániť.

14. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nedoručil do konca zákonnej lehoty na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) dovolanie spísané advokátom tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z

prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučený, s prihliadnutím na zásadu “vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. “bdelým patrí právo“, a to napriek kvalifikovanému zastúpeniu advokátom, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Najvyšší súd nezistil splnenie podmienok pre odklad vykonateľnosti (dovoláním) napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 CSP a v súlade s ustálenou praxou dovolacieho súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie (pozri napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/91/2021).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.