

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžd/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200392
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013200392.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci žalobcu: J. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. F. XX, Q., zastúpená: JUDr. Svorad Petruška, advokát, Kupecká 18, Nitra, proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre, Okresný dopravný inšpektorát Nitra, Piaristická 5, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia - oznámenia žalovaného č. ORPZ-NR-OD12-Pr-1538/2012 zo dňa 15.02.2013, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/46/2013-28 zo dňa 15.10.2013, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/46/2013-28 zo dňa 15.10.2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie - oznámenie žalovaného č. ORPZ-NR-OD12-Pr-1538/2012 zo dňa 15.02.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 35 eur.

Proti druhému výroku rozsudku krajského súdu v časti o trovách konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu zmenil, prípadne, ak nie sú splnené podmienky pre zmenu rozhodnutia, aby toto zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca v odvolaní poukazoval na nesprávne právne posúdenie veci, a to z dôvodu, že krajský súd na vec aplikoval nesprávnu právnu normu, v dôsledku čoho súd nevyzval žalobcu na vyčíslenie trov

konania, čím došlo k odňatiu možnosti žalobcu vyčísliť trovy konania. Preto žiada, aby mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 383,86 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 35 eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 348,86 eur za 3 úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, odvolanie proti výroku o trovách konania) t. j. 2 úkony á 130,17 eur a 2 x 7,81 eur (režijný paušál za rok 2013) a 1 úkon (podanie odvolania proti výroku o trovách) t. j. 65,085 eur a 7,81 eur (režijný paušál za rok 2013) a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania vo vyčíslenej výške.

Žalovaný, vo vzťahu k odvolaniu žalobcu, v podaní zo dňa 17.12.2013 uviedol, že sa k odvolaniu nebude vyjadrovať, nakoľko sa odvolanie týka postupu Krajského súdu v Nitre.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie aj žalovaný. Dôvodil tým, že súd prvého stupňa vo výroku napadnutého rozhodnutia zrušuje rozhodnutie žalovaného, no predmetné rozhodnutie - oznámenie nemalo charakter rozhodnutia podľa § 47 zákona č. 71/1967 Zb., ale išlo len o neformálny list. Žalovaný dodal, že opravný prostriedok žalobcu bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty. Navrhol preto, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne, žalobcovi neprizná náhradu trov konania a potvrdí rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že jeho odôvodnenie odvolania je možné považovať za zavádzajúce a účelové, hlavne s poukazom na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového súdu. Žalobca uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že žaloba nebola podaná v zákonom stanovenej lehote a nesúhlasí s tým, že postup podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. bol aplikovaný správne. Z uvedeného žalobca vyvodzuje, že odvolanie žalovaného je bezpredmetné, tvrdenia v ňom obsiahnuté nie sú nijakým spôsobom podložené a odporujú ustanoveniam O.s.p., preto ich nemožno považovať za pravdivé.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu aj žalovaného je nedôvodné.

Podľa § 246c veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 250b ods. 1 veta prvá O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Zo súdneho spisu mal odvolací súd preukázané, že žalobca si v žalobe zo dňa 25.04.2013 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORPZ-NR-OD12-Pr-1538/2012 zo dňa 15.02.2013 uplatnil náhradu trov konania. Predmetné konanie na súde prvého stupňa bolo ukončené vyhlásením rozsudku dňa 15.10.2013 s tým, že úradný záznam o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli súdu prvého stupňa v čase od 09.10.2013 do 15.10.2013. V zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. začala žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, plynúť dňa 16.10.2013 lehota troch pracovných dní na vyčíslenie trov konania, ktorá uplynula dňom 18.10.2013. Vyčíslenie trov konania v predmetnej právnej veci bolo súdu prvého stupňa doručené elektronickou formou dňa 18.11.2013 a osobne doplnené v tlačenej podobe dňa 19.11.2013, t. j. zjavne oneskorene. Dňa 04.12.2013 súd prvého stupňa oznámil žalobcovi, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený za splnenia zákonných podmienok, a teda súd nemal povinnosť vyzvať ho na vyčíslenie trov konania. Podaním zo dňa 27.11.2013 sa žalobca proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania odvolal a žiadal priznať náhradu trov konania vo vyčíslenej výške. V odvolaní ďalej namietal nesprávne právne posúdenie veci v súvislosti s aplikáciou nesprávnej právnej normy na vec.

Odvolací súd má za to, že krajský súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v správnej výške, keď mu priznal náhradu len za ním zaplatený súdny poplatok vo výške 35 eur, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nevyčísľil trovy konania a zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku iné trovy konania nevyplývali. Odvolací súd poukazuje na to, že trovy právneho zastúpenia sa musia vyčísliť vždy, a ak sa nevyčísľia, súd ich neprizná, ani keď vyplývajú zo spisu.

K námietke žalobcu ohľadom nesprávneho právneho posúdenia veci krajským súdom týkajúceho sa nesprávnej aplikácie ustanovenia § 151 ods. 1, 2 O.s.p. najvyšší súd uvádza, že má zo súdneho spisu preukázané, že došlo k vyhláseniu napadnutého rozsudku a to za splnenia zákonom stanovených podmienok (§ 250f ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p.), preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď v súlade s § 151 ods. 1, 2 O.s.p. žalobcu nevyzval na vyčíslenie trov konania a priznal mu len náhradu trov konania vyplývajúcich zo súdneho spisu.

V prípade odvolania žalovaného sa odvolací súd stotožňuje s názorom krajského súdu, že i podania resp. listy orgánov verejnej správy, ktoré nemajú zákonom požadované náležitosti rozhodnutia, ktorými sa však zakladajú, menia alebo rušia alebo ktorými môžu byť priamo dotknuté práva a povinnosti fyzických a právnických osôb, sú spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. Neobstojí preto námietka žalovaného, že žalobou napadnuté rozhodnutie nemožno preskúmať súdom, pretože odvolací súd má za preukázané, že oznámenie žalovaného má charakter rozhodnutia. Neobstojí ani námietka, že žaloba bola podaná oneskorene, pretože aj v tomto prípade odvolací súd súhlasí s názorom krajského súdu, že postupom správneho orgánu, ktorý spočíval v tom, že správny orgán nezisťoval, či boli resp. neboli splnené podmienky fikcie doručovania, mohla byť žalobcovi odňatá možnosť na riadne prejednanie podaného odporu. Až na základe ďalšieho konania bude zrejmé, či následkom dôvodného uplatnenia fikcie doručenia rozkazu o uložení sankcie za priestupok nadobudol tento právoplatnosť alebo bol v dôsledku včasného podania odporu zrušený.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože títo boli v odvolacom konaní neúspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.