

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Z.**, IČO: X., zast. JUDr. P. proti žalovanému **1/ JUDr. J.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu C., IČO: X. a proti žalovanému **2/ H.**, IČO: X. o určenie pravosti pohľadávky, na odvolanie žalovaného **2/** proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. mája 2007, č. k. 5 Cbi 100/05-163, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. mája 2007 č. k. 5 Cbi 100/05-163 v časti výroku o náhrade trov konania **m e n í** tak, že žalovaný **2/** je povinný zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového konania vo výške 21 363,80 Sk.

Žalovanému **2/** náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 17.5.2007 č. k. 5 Cbi 100/05-163 určil, že pohľadávka žalobcu je voči žalovanému **1/** vo výške 898 464,30 Sk pravá a zistená so zaradením do prvej triedy pre účely rozvrhu v konkurznom konaní č. 2 K 221/04. Súčasne uložil žalovanému **2/** povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 58 634,80 Sk a vo zvyšku konanie zastavil.

Proti výroku o trovách konania podal žalovaný **2/** odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že zaviazá žalovaného **2/** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 21 363,80 Sk. V odvolaní vyjadril nesúhlas s postupom prvostupňového súdu

pri určení výšky odmeny advokáta podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v zmysle ktorého sa za tarifnú odmenu považuje výška peňažného plnenia, alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka. Súd prvého stupňa nesprávne vychádzal pri určení odmeny advokáta z výšky pohľadávky, určenia pravosti ktorej sa žalobca domáhal, teda zo sumy 898 464,30 Sk. Žalovaný 2/ zastáva názor, že súd prvého stupňa mal pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny advokáta je jedna trinástina výpočtového základu, ak hodnotu veci, alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch, alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, pretože sa jedná o spor určovací.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací, prejednal vec v rozsahu a z dôvodov uvedených žalovaným 2/ podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Žalobca sa voči žalovanému 1/ a 2/ domáhal určenia, že jeho pohľadávka prihlásená do konkurzného konania je vo výške 898 464,30 Sk oprávnená a zistená. Žalovaný 2/ po doručení žalobného návrhu uznal nárok žalobcu v celom rozsahu. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 58 634,80 Sk, predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 3000 Sk a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 13 650 Sk, 2 x paušál 150 Sk, 1x režijný paušál 178 Sk, náhradu cestovných nákladov v celkovej výške 7078,80 Sk a náhradu za stratu času vo výške 7128 Sk.

Predmetom odvolacieho konania je náhrada trov konania, ktoré vznikli v konaní úspešnému žalobcovi z titulu trov právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa priznal žalobcovi ich náhradu vo výške tarifnej odmeny podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a žalovaný 2/ má za to, že výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby mala byť určená podľa ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že prvostupňový súd nepostupoval správne pri určení výšky tarifnej odmeny advokáta za poskytnuté právne služby podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Predmetom sporu medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bolo určenie, že pohľadávka žalobcu je zistená a patrí medzi pohľadávky prvej triedy. V danom prípade nie je možné postupovať pri určení výšky odmeny advokáta podľa ustanovenia § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., pretože sa jedná o spor určovací. Predmetom tohto konania nie je zaplatenie pohľadávky v sume 898 464,30 Sk, ale určenie, že táto pohľadávka je pre účely konkurzného konania zistená. Vyhovením žalobe by žalovaní 1/ a 2/ neboli povinní zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 898 464,30 Sk, a preto nemožno pri určení odmeny advokáta vychádzať z ustanovenia, podľa ktorého je tarifnou hodnotou výška peňažného plnenia, alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka. Súd prvého stupňa mal správne aplikovať vzhľadom na charakter sporu ustanovenie § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a určiť základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby ako 1/13 výpočtového základu, pretože hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch. Konanie o incidenčnej žalobe je aj z hľadiska určenia výšky súdneho poplatku zo žaloby sporom určovacím, s jednotnou výškou súdneho poplatku bez ohľadu na výšku pohľadávky, určenie pravosti ktorej je predmetom konania. Podľa názoru odvolacieho súdu preto aj z hľadiska určenia výšky tarifnej odmeny treba vychádzať z rovnakého princípu, takže žalobcovi patrí náhrada trov konania ako v určovacom spore s neoceniteľnou hodnotou veci (totožné Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Obo 199/01, publikované v periodiku Zo súdnej praxe 23/2003).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil podľa ustanovenia § 220 O.s.p. tak, že uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 3000 Sk a v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 18 363,80 Sk za 2 úkony právnej pomoci á 1154 Sk, 2x režijný paušál á 150 Sk, 1 úkon právnej pomoci za 1371 Sk, 1x režijný

paušál za 178 Sk, náhrada cestovných výdavkov vo výške 7078,80 Sk a náhrada za stratu času vo výške 7128 Sk.

V odvolacom konaní úspešnému žalovanému 2/ nevznikli žiadne trovy, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. apríla 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu