

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **M. A.**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4 T 58/2006 prerokoval na neverejnom zasadnutí 05. augusta 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. A. proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 22. augusta 2006, sp. zn. 4 T 58/2006 a takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného M. A. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 22. augusta 2006, sp. zn. 4 T 58/2006 bol obvinený M. A. uznaný za vinného z pokusu trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 8 ods. 1, § 187 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do dňa 25. októbra 2005 do 13.20 hod. v B. B. na S. N. na parkovisku pred budovou S., a. s., J. J. neoprávnene prechovával 42 ks papierových skladačiek, pričom v každej sa nachádzal prášok tmavohnedej farby charakteristického zápachu, celkovej hmotnosti 4,62 gramov s obsahom monoacetylmorfínu, diacetylmorfín-heroinu, paracetamolu a kofeínu, kde bol obsah heroínu stanovený na 15 % hmotnostných, kde jedna skladačka predstavuje jedno koncové užívateľské balenie, čo predstavuje 42 jednotlivých dávok, ktoré prechovával aj napriek tomu, že heroín je v I. skupine omamných a psychotropných látok zákona č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z. a ďalej prechovával 1 ks polyetylénového vrecúška s obsahom rastliny konope, ktoré sú uvedené v I. skupine omamných

látok v zozname omamných látok a psychotropných látok zákona č. 13/2004 Z. z., pričom odpredal dva kusy skladačiek K. P. a D. F. dňa 25. októbra 2005 v čase asi o 13.20 hod. v B. B. na S. N. na parkovisku pred budovou S., a. s., kde každý z nich odkúpil po jednom kuse skladačky, pričom v každej skladačke sa nachádzal prášok tmavohnedej farby charakteristického zápachu, o hmotnosti 0,1153 gramov s obsahom monoacetylmorfínu, diacetylmorfín-heroinu, paracetamolu a kofeínu, kde bol obsah heroínu stanovený na 15 % hmotnostných, kde jedna skladačka predstavuje jedno koncové užívateľské balenie, čo predstavuje 2 jednotlivé dávky, ktoré odkúpili a prechovávali aj napriek tomu, že heroín je uvedený v I. skupine omamných a psychotropných látok zákona č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z., ďalej sa dňa 25. októbra 2005 v čase okolo 13.20 hod. v B. B. na S. N. na parkovisku pred budovou S., a. s., pokúsil M. A., R. B., R. H. a J. M. odkúpiť od J. J. každý po jednej dávke heroínu aj napriek tomu, že heroín je uvedený v I. skupine omamných a psychotropných látok zákona č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z.

Za to bol odsúdený podľa § 187 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Predmetný trestný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným so zreteľom na to, že žiadna z oprávnených osôb uvedených v § 314g ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 01. januára 2006 nepodala proti nemu odpor ako riadny opravný prostriedok, pričom obvinený M. A., ktorému bol odpis trestného rozkazu doručený až 28. decembra 2007 sa uvedeného dňa do zápisnice spísanej sudcom Okresného súdu Banská Bystrica (č.l. 145) výslovne vzdal práva podať odpor.

Proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 22. augusta 2006, sp. zn. 4 T 58/2006 podal obvinený M. A. dovolanie, nie však prostredníctvom obhajcu ako to prikazuje ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. V obsahlome podaní namietal správnosť výroku o vine s tým, že trestný čin, z ktorého bol uznaný za vinného nespáchal ani v štádiu pokusu. Preto už obvinenie mu bolo vznesené bezdôvodne. Dôkazy v prípravnom konaní boli zadovážené nezákonným spôsobom, v dôsledku čoho nie je správne a zákonné ani rozhodnutie súdu, ktorý vo veci nevykonal žiadne dokazovanie.

Po upozornení predsedníčkou senátu Okresného súdu Banská Bystrica o nevyužití riadneho opravného prostriedku obvinený M. A. v doplňujúcom vyjadrení (č.l. 161) uviedol, že jeho dovolanie sa opiera o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/, písm. g/ Tr. por. a zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu. Samosudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica tejto žiadosti obvineného vyhovelá, ovšem podanie ustanoveného obhajcu, doručené prvostupňovému súdu 30. apríla 2008 (č.l. 164) nespĺňa obsahové náležitosti dovolania podľa § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako dovolacieho súdu (§ 377 Tr. por.) po predložení spisového materiálu súdom prvého stupňa a jeho preskúmaní nariadil vo veci neverejnú zasadnutie lebo zistil, že neboli splnené podmienky na podanie dovolania uvedené v § 372 Tr. por.

Podľa tohto ustanovenia oprávnené osoby (§ 369 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Požiadavke, že obvinený môže podať dovolanie len vtedy, keď využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok zodpovedá aj úprava uvedená v § 369 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. por. podľa ktorej obvinený (a rovnako tak generálny prokurátor) môžu napadnúť dovolaním len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu. Také rozhodnutie predpokladá podanie odvolania (od toho odvolací súdu), ktoré je riadnym opravným prostriedkom proti rozsudku.

Vyhlásenie rozsudku súdom prvého stupňa predpokladalo prejednanie veci na hlavnom pojednávaní. V prípade, že o veci samosudca rozhodol trestným rozkazom, ako tomu bolo aj v posudzovanej veci, prejednať vec na hlavnom pojednávaní bolo možné iba vtedy, ak oprávnené osoby podali proti trestnému rozkazu odpor.

Obvinený M. A. ani žiadna z osôb, ktorá by v jeho prospech bola oprávnená podať odvolanie, odpor ako riadny opravný prostriedok proti trestnému rozkazu v zákonnej osemdňovej lehote nepodal, a preto sa vec nemohla dostať až do štádia konania a rozhodnutia pred odvolacím súdom.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený M. A. nespĺnil zákonnú podmienku na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Postup uvedený v § 379 ods. 1 Tr. por. smerujúci k náprave chýb dovolania v posudzovanej veci je neuplatniteľný so zreteľom na povahu zisteného nedostatku, ktorým bolo nevyužitie riadneho opravného prostriedku v základnom konaní.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie obvineného M. A. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 05. augusta 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová