

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. O.**, bytom N., *právne zastúpený JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov č. 200*, proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného sp. zn. AA/2010/48593/15548/OPČ-SSZ zo dňa 6. decembra 2010 na základe žaloby, o návrhu žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/31/2011-45 z 30. decembra 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/31/2011-45 z 30. decembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd svojim uznesením zamietol návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty proti rozsudku zo dňa 7. júla 2011 č. k. 1S/31/2011-29. Krajský súd dôvodil tým, že podľa § 58 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Krajský súd uviedol, že návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania žalobca odôvodnil tým, že v žiadosti o odročenie pojednávania právny zástupca požiadal súd

o stanovenie ďalšieho pojednávania na deň po 20.8.2011, teda po návrate z dovolenky. V žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 4.7.2011, ktorá bola súdu doručená dňa 8.7.2011 právny zástupca žalobcu požiadal súd o stanovenie termínu ďalšieho hlavného pojednávania vo veci najskôr na mesiac september, vzhľadom na neurčitosť ukončenia PN žalobcu, ako aj dovolenkového obdobia, keď v čase od 15.7.2011 do 20.8.2011 bude na dovolenke. Napriek tomu právny zástupca dňa 1.8.2011, teda v čase dovolenky, osobne prevzal rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7. júla 2011, čo potvrdil svojim podpisom na doručke.

Krajský súd je toho názoru, že dovolenka právneho zástupcu žalobcu nie je ospravedlniteľným dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty, navyše právny zástupca žalobcu nebol vylúčený z úkonu, ktorý mu patril, teda z podania odvolania, nakoľko v čase dovolenky, dňa 1.8.2011 mu bol rozsudok doručený. Právny zástupca žalobcu teda mohol podať odvolanie v zákonnej lehote, pričom dôvody odvolania mohol doplniť neskôr, prípadne na doplnenie odvolania by bol vyzvaný súdom.

Žalobca v odvolaní proti uvedenému uzneseniu uviedol, že napadnutý rozsudok mal byť doručený do rúk žalobcu, nakoľko tento mal byť v konaní pred senátom krajského súdu osobne vypočutý. Pre prípad podania riadneho opravného prostriedku by takto bola zachovaná jeho lehota na podanie odvolania. V ostatnom zotrval na žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zo dňa 31.8.2011. Žiadal prvostupňové uznesenie zrušiť a vyhovieť návrhu na odpustenie zmeškania lehoty.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, na základe predloženého spisového materiálu, rovnako ako súd prvého stupňa konštatoval, že Krajský súd v Prešove nariadil pojednávanie na deň 7. júla 2011 o 11:00 hodine. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené dňa 7.6.2011, právnemu zástupcovi žalobcu dňa 7.6.2011 a žalovanému taktiež dňa 7.6.2011.

Na tomto pojednávaní došlo k vyhláseniu rozsudku, ktorým súd žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, hoci sa žalobca a jeho právny zástupca na pojednávanie nedostavili, pričom krajský súd postupoval v súlade s § 250g ods. 2 OSP.

Po pojednávaní dňa 8.7.2011 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalobcu označené ako „Žiadosť o odročenie pojednávania“, ktorým žiadal súd o odročenie pojednávania určeného na deň 7.7.2011 so začiatkom o 11:00 hod. na neskorší termín,

z dôvodu trvania práceneschopnosti žalobcu. V prílohe pripojil PN žalobcu. Zároveň požiadal súd o stanovenie termínu ďalšieho hlavného pojednávania vo veci najskôr na mesiac september, vzhľadom na neurčitost' ukončenia PN žalobcu, ako aj dovolenkového obdobia, keď v čase od 15.7.2011 do 20.8. 2011 bude na dovolenke.

Žalobca bol v konaní podľa § 250a OSP riadne zastúpený advokátom, ktorému písomnosť – rozsudok bol riadne doručený v súlade s § 49 ods. 1 prvá veta OSP. Zo zamietajúceho rozsudku krajského súdu nevyplývala žalobcovi žiadna povinnosť niečo vykonať, preto argumentácia o dôvodnosti doručenia rozsudku aj žalobcovi je účelová a nevyplýva zo zákona. Navyše, predvolanie na pojednávanie bolo doručené aj žalobcovi. Skutočnosť, že sa nedostavil sama o sebe nie je dôvodom, aby súd nekonal a nerozhodol a aby mu následne boli doručované aj ďalšie písomnosti.

Pokiaľ ide o lehotu na podanie odvolania samotným právnym zástupcom, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uznesenia krajského súdu, že následná dovolenka právneho zástupcu, ktorý prevzal rozsudok 1.8.2011 nie je dôvodom na odpustenie zmeškania lehoty. Nad rámec dôvodov krajského súdu odvolací súd len dodáva, že v konaní bolo síce uvedené tvrdenie o dovolenke právneho zástupcu, táto však v rozhodnej dobe (od 1.8.2011 do uplynutia lehoty na podanie odvolania) nebola reálne v odvolaní dokumentovaná.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 20. marca 2012

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková