

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžo/55/2016  
Identifikačné číslo spisu: 4015200323  
Dátum vydania rozhodnutia: 03.07.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200323.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Milana Moravu v právnej veci žalobcu: M., proti žalovanému: Krajský dopravný inšpektorát, Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Nitre, so sídlom Piesková 32, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-12/2015-SK zo dňa 2. marca 2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/10/2015-89 zo dňa 17. mája 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/10/2015-89 zo dňa 17. mája 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-NR-KDI-12/2015-SK zo dňa 02.03.2015, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Zlatých Moravciach, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre č. ORPZ-NRA-ODI3-116/2014-SK zo dňa 19.11.2014 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“). Prvostupňový správny orgán svojim rozhodnutím o priestupku uznal žalobcu za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k/ a l/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uložil mu pokutu vo výške 100,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 6 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom právoplatnosti uvedeného rozhodnutia.

1.2 Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca v podanej žalobe len všeobecne tvrdil, že vydané rozhodnutie je v rozpore so zásadami priestupkového konania, Ústavy Slovenskej

republiky a právnych predpisov. Neuvedol však, akými konkrétnymi nezákonnosťami rozhodnutie žalovaného trpí. Krajský súd poukázal na skutočnosť, že súd je pri preskúmaní rozhodnutí viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, na základe čoho sa všeobecnou konštatáciou žalobcu v podanej žalobe nezaoberal.

1.3 Krajský súd sa nezaoberal ani žalobcom uvádzanými námietkami v stavebnom konaní, zaoberal sa len skutkom, ktorého sa mal žalobca dopustiť dňa 08.07.2014 a to v rozsahu žalobných dôvodov a v tomto kontexte žalobcom podanými námietkami, že príjazdová cesta k nákladnej rampe TESCO je postavená nezákonne, do dnešného dňa nie je zapísaná v katastri nehnuteľností mesta Zlaté Moravce a de iure neexistuje.

1.4 Po zhrnutí zisteného skutkového stavu krajský súd konštatoval, že príjazdová cesta k nákladnej rampe TESCO je postavená zákonne, v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Bolo na ňu vydané príslušné stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2011. Na túto účelovú komunikáciu sa vzťahuje pôsobnosť zákona o cestnej premávke so všetkými jej právnymi dôsledkami.

1.5 Žalobca podľa krajského súdu nerešpektoval príslušné ustanovenia zákona o cestnej premávke a porušil ich. Dňa 08.07.2014 v čase o 14:10 hod. totiž svojim vozidlom zastavil a stál na mieste, kde zastavenie alebo státie mohlo ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel, osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest, pričom nezostal voľný jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy a tým obmedzoval vjazd a výjazd vozidiel z objektu určeného na zásobovanie. Žalobca bol policajtom pri výkone jeho oprávnení vyzvaný, aby vozidlo preparkoval, čo však žalobca nerešpektoval. Ďalej dňa 08.07.2014 v čase o 15.30 hod. žalobca jazdil na osobnom motorovom vozidle, pričom nebol pripútaný bezpečnostným pásom a následne pri kontrole bolo zistené, že na uvedenom motorovom vozidle je neplatná emisná a technická kontrola.

1.6 Vychádzajúc z vyššie uvedeného, žalobca naplnil skutkovú podstatu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. k/, l/ z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch tým, že iným spôsobom ako uvedeným v písmenách a/ až i/ sa dopustil porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu a iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až k/ porušil všeobecne závažný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

1.7 Krajský súd teda po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby, dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu sú v súlade so zákonom.

2.

2.1 Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2.2 V dôvodoch odvolania žalobca namietal, že krajský súd nepreskúmal všetky dôkazy, ktoré v priebehu konania navrhoval. Postup a konanie policajtov zo dňa 08.07.2014 bolo podľa žalobcu nad rámec veci a zákonov. Žalobca poukázal na ustanovenia § 25 a § 43 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a uviedol, že v jeho prípade predmetné vozidlo stálo na príjazdovej ceste pred jeho pozemkom, pričom mu v danom úseku dopravnou značkou nebolo zakázané zastaviť alebo stáť ani v zmysle § 25 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, pričom vedľa zaparkovaného vozidla bol voľný jazdný pruh v šírke 3m. V čase príchodu polície bolo vozidlo riadne opatrené evidenčným číslom. Žalobca mal za to, že policajti svojim konaním naplnili skutkovú podstatu trestného činu zneužitia právomoci verejného činiteľa.

2.3 Príjazdová cesta k OD Tesco, ktorá vedie po ulici Mlynská 6, na parcelách č. 1462/6, 1960/38, 1917, zapísaných na Katastrálnom úrade Zlaté Moravce je podľa žalobcu postavená nezákonne, pričom

stavebný úrad sa nevysporiadal s námietkami žalobcu ako účastníka stavebného konania.

2.4 Rozhodnutie žalovaného považoval žalobca za nezákonné z dôvodu, že žalovaný sa vôbec nevysporiadal s jeho odvolaním. Odvolací orgán nebral do úvahy žalobcom deklarovany rozpor so zákonom a hrubé nedostatky počas vyšetrovania priestupku. Orgán policajného zboru postupoval podľa žalobcu v rozpore so základnými pravidlami správneho konania.

3.

3.1 Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal, aby odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je vydané v súlade so zákonom.

3.2 Žalovaný mal k podanému odvolaniu za potrebné uviesť, že k dopravným priestupkom žalobcu došlo dňa 23.05.2014 v čase 11.10 hod., dňa 26.05.2014 v čase 11.40 hod, dňa 27.05.2014 v čase 12.00 hod., dňa 28.05.2014 v čase 12.00 hod., dňa 29.05.2014 v čase 11.20 hod., dňa 30.05.2014 v čase 09.50 hod., v obci Zlaté Moravce na ul. Mlynskej, účelovej verejnej komunikácii určenej pre zásobovanie vedúcej k OD Tesco ako účastník cestnej premávky porušil ustanovenie § 23 ods. 1 a § 25 ods. 1 písm. u/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), pretože s motorovým vozidlom zn. Kia Sportage s ev. č. K. zastavil a stál na mieste, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel, osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest, pričom nezostal voľný jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy a tým obmedzoval vjazd a výjazd vozidiel z objektu určeného na zásobovanie.

3.3 Dňa 08.07.2014 v čase 14.10 hod. v Zlatých Moravciach na ul. Mlynskej na účelovej verejnej komunikácii určenej pre zásobovanie vedúcej k OD Tesco žalobca ako účastník cestnej premávky porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/ s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. j/, § 23 ods. 1, § 25 ods. 1 písm. u/ zákona o cestnej premávke, pretože s motorovým vozidlom zn. Kia Sportage s ev. č. K. zastavil a stál na mieste, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel, osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest, pričom nezostal voľný jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy a tým obmedzoval vjazd a výjazd vozidiel z objektu určeného na zásobovanie. Policajtom pri výkone jeho oprávnení bol žalobca vyzvaný, aby vozidlo preparkoval, čo nerešpektoval.

3.4 Dňa 08.07.2014 v čase 15.30 hod. v Zlatých Moravciach na ul. Mlynskej na účelovej verejnej komunikácii určenej pre zásobovanie vedúcej k OD Tesco ako účastník cestnej premávky porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 zákona o cestnej premávke, pretože jazdil na osobnom motorovom vozidle zn. Kia Sportage s ev. č. K., pričom nebol pripútaný bezpečnostným pásom a následne pri kontrole bolo zistené, že na uvedenom motorovom vozidle je neplatná emisná a technická kontrola.

3.5 Uvedeným konaním žalobca porušil § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1, § 23 ods. 1, § 25 ods. 1 písm. u/ s poukazom na ustanovenie § 137 ods. 1 písm. j/ zákona o cestnej premávke. Podľa názoru žalovaného je zo spisového materiálu a výsledkov dokazovania nad všetky pochybnosti zrejmé, že žalobca sa svojím konaním správal ako účastník cestnej premávky spôsobom, ako je vyššie uvedený, čím vedomé porušil ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu a dopustil sa dopravných priestupkov.

3.6 Žalovaný mal za to, že prvostupňový správny orgán sa pri ukladaní sankcie dôkladne zaoberal všetkými hľadiskami, ktoré zákon pri hodnotiacej úvahe ustanovuje, obstaral si za tým účelom potrebné dôkazy, vyvodil z nich skutkové a právne zistenia a až potom na základe zákonom povolenej voľnej úvahy pri rešpektovaní zmyslu a účelu zákona a medzi dospel pri dodržaní pravidiel logického

posudzovania k rozhodnutiu. Tiež sa správny orgán vyrovnal so všetkými hľadiskami pre uloženie sankcie v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona o priestupkoch, a nie iba s niektorými, ním vybranými. Za daný dopravný priestupok v zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 písm. e/, f/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch bola žalobcovi uložená pokuta 100,- € a zákaz činnosti v trvaní 6 mesiacov.

3.7 Podľa názoru žalovaného v danej veci bolo prvostupňovým správnym orgánom dokazovanie vykonané procesne legálnymi dôkazmi, ako to vyplýva zo spisového materiálu, skutkový stav veci po vyhodnotení dôkazov bol riadne spoľahlivo zistený a preukázaný, na základe ktorého sa dospelo k záveru, že skutok, ktorý sa kládol za vinu žalobcovi sa skutočne stal a oprávnene bol teda zákonne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Pri rozhodovaní v merite veci správny orgán vychádzal zo základných zásad správneho konania, ktoré sú zakotvené v ustanovení § 3 správneho poriadku, čoho dôkazom je vecne správny a odôvodnený záver prvostupňového súdu v napadnutom rozhodnutí. Žalobcovi bolo riadne umožnené hájiť svoje zákonné práva pred justičným orgánom, ktorý pred súdom žiadal vykonať dôkazy, ktorému bolo vyhovené, pričom prvostupňový súd sa zaoberal každou relevantnou námietkou a za účelom objektívneho posúdenia preskúmvanej veci súdom, bolo konanie niekoľkokrát odročené až následne po zhodnotení všetkých dôkazov bolo zo strany prvostupňového súdu pristúpené k rozhodnutiu.

3.8 Námietky žalobcu obsiahnuté v odvolaní považoval žalobca za nedôvodné, pričom poukázal na preukázateľne zadokumentovanú materiálnu situáciu vyplývajúcu zo spisového materiálu, čím mal za to, že zo strany žalobcu ide o účelovú snahu privodiť si len priaznivejšie rozhodnutie za vedome spáchané dopravné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalovaného (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.).

4.2 Podľa 244 ods. 1, 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté.

4.3 Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, súd postupuje podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p.

4.4 Podľa § 250j ods. 1 O.s.p., ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví v rozsudku, že sa žaloba zamieta.

4.5 V konaniach podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa vskutku uplatňuje striktná viazanosť konajúceho súdu dôvodmi podanej žaloby (§ 250j ods. 1 a 2 O.s.p.). Súdu teda nie je dovolené preskúmvateľ postup a rozhodnutie v správnom konaní z iných hľadísk, než tých, ktoré s primeranou mierou konkrétnosti vyjadril žalobca v jeho žalobe. Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že sudy v správnom súdnictve preskúmvajú rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný a nemôže ho prekročiť.

4.6 Odvolací súd teda obdobne, ako aj prvostupňový súd, preskúmaval napadnuté rozhodnutia a konanie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu len v medziach skutku zo dňa 08.07.2014, pretože žalobca v podanej žalobe, ako i v odvolaní namietal nezákonnosť konania len v súvislosti s konaním správnych orgánov zo dňa 08.07.2014.

4.7 Odvolací súd preskúmal administratívny spis prislúchajúci skutku zo dňa 08.07.2014, ako aj súdny spis krajského súdu a došiel k záveru, že krajský súd dostatočne podrobne popísal v odôvodnení napadnutého rozsudku skutkový stav. Odvolací súd sa teda pridrižiava skutkovému stavu tak, ako je popísaný v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom za najpodstatnejšie skutočnosti považuje to, že žalobca dňa 08.07.2014 o 14:10 hod. zaparkoval svoje vozidlo značky Kia Sportage, ev. č. K. (ďalej len „vozidlo“) na mieste, kde státie mohlo ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a obmedziť jazdu vozidiel. Žalobca bol hliadkou PZ vyzvaný, aby prekážku - vozidlo odstránil, čo odmietol urobiť. Uvedenú skutočnosť potvrdili vo svojich výpovediach zamestnanec Tesca stores, a.s., L. F., správca komunikácie E. E., ako aj konajúca hliadka PZ. Žalobca ako vodič stál tak, že nezostal voľný jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy. Žalobca odmietol podpísať správu o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy, kde bolo uvedené, že odmietol preparkovať svoje vozidlo.

4.8 Dňa 08.07.2014 o 15:30 hod. bol žalobca zastavený po tom, čo jazdil na vozidle, pričom nebol pripútaný bezpečnostným pásom. Kontrolou bolo zistené, že vozidlo v ktorom jazdil nemá platnú emisnú a technickú kontrolu. Uvedené vyplýva zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku dopravy zo dňa 08.07.2014, ktorú žalobca taktiež odmietol podpísať. Ako svedkovia sú uvedení nstrmž. X. X. a správca komunikácie E.E..

4.9 V administratívnom spise sa nachádza i kolaudačné rozhodnutie Mesta Zlaté Moravce č. 2987/2011-008-IJ zo dňa 19.09.2011, ktorým bolo povolené stavebníkovi Tesco stores a.s., Bratislava užívanie novostavby „Hypermarket TESCO Zlaté Moravce“ (pozemné komunikácie) s členením pozemných komunikácií na stavebné objekty:

SO 03 Prístupové komunikácie na parkovisko a parkovisko

SO 04 Zásobovacia komunikácia

Charakter stavby: Inžinierske stavby

Účelová - verejná komunikácia

Z kolaudačného rozhodnutia ďalej vyplýva, že stavba bola povolená Mestom Zlaté Moravce ako špeciálnym stavebným úradom rozhodnutím č. 145/2011-009-13 zo dňa 14.01.2011. kolaudačné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2011. V liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. K. U., je parcela č. 1462/6 o výmere 1275 m<sup>2</sup> evidovaná na katastrálnej mape ako druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria so spôsobom využitia pozemku 25, umiestnenie pozemku 1, čo znamená, že ide o pozemok, na ktorom je postavená ostatná inžinierska stavba a jej súčasťou, pričom pozemok je umiestnený v zastavanom území obce. Podľa § 43a/ ods. 3 písm. a/ zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) inžinierskymi stavbami sú diaľnice, cesty, miestne a účelové komunikácie, nábrežia, chodníky a nekryté parkoviská.

4.10 Podľa § 3 ods. 2 písm. c/ zákona o cestnej premávke; účastník cestnej premávky je ďalej povinný poslúchnuť pokyn, výzvu alebo príkaz policajta, súvisiaci s výkonom jeho oprávnení pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, strpieť výkon jeho oprávnení ako aj pokyny iných osôb, ktoré na to oprávňuje tento zákon alebo osobitný predpis.

4.11 Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona o cestnej premávke; vodič je povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke.

4.12 Podľa § 8 ods. 1 zákona o cestnej premávke; osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom je povinná toto zariadenie použiť.

4.13 Podľa § 23 ods. 1 zákona o cestnej premávke; vodič smie zastaviť a stáť len vpravo v smere jazdy v jednom rade a rovnobežne s okrajom cesty, čo najbližšie k okraju cesty a na jednosmernej ceste vpravo i vľavo. Ak nie je ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, vodič smie v obci zastaviť a stáť kolmo, prípadne šikmo na okraj cesty alebo zastaviť v druhom rade. Pri stáťí musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy. Pri zastavení musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre oba smery jazdy.

4.14 Podľa § 25 ods. 1 písm. u/ zákona o cestnej premávke; vodič nesmie zastaviť a stáť na iných miestach, kde zastavenie alebo stáťie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel; osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest.

4.15 Podľa § 137 ods. 2 písm. j/ zákona o cestnej premávke; porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je neuposlušnosť pokynu, výzvy alebo príkazu policajta v súvislosti s výkonom jeho oprávnení pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky.

4.16 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

4.17 Je nutné zdôrazniť, že podľa ustálenej súdnej judikatúry (najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 127/07-21, alebo rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 6Sžo 84/2007, sp. zn. 6Sžo 98/2008, sp. zn. 1Sžo 33/2008, sp. zn. 2Sžo 5/2009 či sp. zn. 8Sžo 547/2009) nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

4.18 Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednáanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v svojom odôvodnení následne obmedzí iba na doplnenie svojich doplnujúcich zistení a záverov zistených v odvolacom konaní (§ 219 ods. 2 v spoj. s § 246c ods. 1 O.s.p. umožňuje odvolaciemu súdu doplniť odôvodnenie prvostupňového súdu o ďalšie dôvody).

4.19 Žalobca spochybňoval zákonnosť výstavby inkriminovanej príjazdovej cesty. Táto námietka však nemá opodstatnenie, nakoľko z dôkazov obsiahnutých v administratívnom spise jednoznačne vyplýva, že táto cesta je postavená zákonne. Treba však podotknúť aj to, že námietky obdobného charakteru sú podľa súdu na mieste v príslušnom stavebnom konaní a nie v konaní, kde sa prejednáva rozhodnutie o priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Preto ich žalobca musí uplatniť v stavebnom konaní.

4.20 Pokiaľ ide o samotné skutky, ktoré sa žalobcovi kladú za vinu, tak odvolací súd konštatuje, že skutok, resp. skutky sa stali presne tak, ako je to popísané v napadnutých rozhodnutiach, čo vyplýva z administratívneho spisu. Previnenie žalobcu potvrdilo niekoľko svedkov, z administratívneho ani zo súdneho spisu nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by rozporovali ich výpovede a tvrdenia.

4.21 Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako i obsah súdneho a administratívneho spisu v rozsahu odvolania, ktorým žalobca namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia konštatuje, že argumentácia žalobcu nie je spôsobilá vyvrátiť dôvody, na základe ktorých krajský súd zamietol jeho žalobu. Námietky a argumenty obsiahnuté v odvolaní sú totožné so samotnou žalobou. Krajský súd sa v odôvodnení rozsudku podrobným spôsobom vysporiadal so žalobnými námietkami, a to citáciou dotknutých právnych noriem ako aj ich logickým výkladom a správnym aplikovaním na prejednávaný prípad.

4.22 Podľa názoru odvolacieho súdu, bola celá vec prešetrená riadne a skutkový stav bol podrobne zistený, o čom svedčí obsah administratívneho spisu, z ktorého vyplýva uvedené.

4.23 V súdnom konaní bolo obsahom administratívneho spisu preukázané, že vykonané dokazovanie bolo náležite vyhodnotené a v hodnotení dôkazov tak ako prvostupňový súd ani odvolací súd nezistil právne pochybenia ani logické nesprávnosti ani takú vadu konania, ktorá by mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia s tým, že krajský súd dostatočne podrobne a presne zistil skutkový stav a vysporiadal sa so všetkými relevantnými námietkami žalobcu.

4.24 Za týchto skutkových okolností napadnuté rozhodnutie žalovaného je i podľa názoru odvolacieho súdu vydané na základe riadne a dostatočne zisteného skutočného stavu správnym orgánom a správne právne posúdené.

4.25 Preto ak krajský súd dospel k právnemu záveru totožnému so záverom správnych orgánov oboch stupňov a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného správneho orgánu nedošlo k porušeniu zákona a práv žalobcu, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za vecne správny.

4.26 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.27 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.28 Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu nevyhovел a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu, rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

5.

5.1 O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi vzhľadom na jeho neúspech v konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovanému zákon priznanie trov konania neumožňuje.

6.

6.1 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

6.2 Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis - Správny súdny poriadok. Vzhľadom k tomu, že predmetné odvolacie konanie začalo pred dňom nadobudnutia účinnosti SSP, Najvyšší súd SR dokončil konanie podľa doterajších predpisov, t.j. podľa O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.