

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/4/2013
Identifikačné číslo spisu:	7112225847
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7112225847.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Q. Q., bytom R. XX, S., zastúpený: Mgr. Petrom Pihorňom, advokátom so sídlom Košice, Cyklistická ul. č. 15, proti žalovanému Slovenskému rybárskemu zväzu, so sídlom Andreja Kmeťa č. 20, Žilina, o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci uznesením Okresným súdom Košice I pod č. k. 15C/216/2013-47 z 29. októbra 2012 je d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

Žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Košice I. domáhal určenia neplatnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia a to Slovenského rybárskeho zväzu, o.z. so sídlom v Žiline vydané Prezidiom Rady Slovenského rybárskeho zväzu dňa 22. septembra 2012 a zároveň žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania. V návrhu uviedol, že žalobca je členom Slovenského rybárskeho zväzu (ďalej len „SRZ“), v rámci ktorého je združený v organizačnej zložke základnej organizácie, ktorou je Mestská organizácia SRZ v Košiciach. Uviedol, že dňa 2. októbra 2012 si ako právny zástupca žalobcu prevzal list žalovaného označený ako „Oznámenie rozhodnutia Prezídia Rady SRZ“, ktorým mu bolo oznámené, že dňom 22. septembra 2012 mu bolo právoplatne a vykonateľne uložené Prezidiom Rady SRZ ako odvolacím orgánom disciplinárne opatrenie - dočasné vylúčenie z členstva vo zväze a to na dobu troch rokov a súčasne mu bolo oznámené, že v lehote 30 dní mu budú oznámené dôvody rozhodnutia. Týmto rozhodnutím malo dôjsť k zmene rozhodnutia prvostupňového orgánu, ktorým mu bolo neprávoplatne uložené disciplinárne opatrenie - trvalé vylúčenie z členstva vo zväze.

Okresný súd Košice I. uznesením č. k. 15C/216//2012-47 zo dňa 29. októbra 2012 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach s odôvodnením, že na konanie je vecne a miestne príslušný tento súd, lebo združenie, ktorého rozhodnutie má súd preskúmať, je združením s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.

Krajský súd v Košiciach s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej

republiky na rozhodnutie. Svoj nesúhlas odôvodnil skutočnosťou, že Slovenský rybársky zväz je združenie, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 83/1990 Zb. a z ustanovenia § 15 ods. 1 citovaného zákona ako aj ustanovenia § 246 OSP vyplýva, že na konanie je vecne (a aj miestne) príslušný okresný súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 246c veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po prejedaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný a to z nasledovných dôvodov :

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 veta prvá OSP).

Vecná príslušnosť súdov na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov (do kategórie ktorých spadajú aj rozhodnutia záujmovej samosprávy) je upravená v § 246 OSP a §§ 6, 7 a v § 8 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“).

Vecná príslušnosť krajských súdov na preskúmanie rozhodnutí a postupov je pravidlom, z ktorého výnimku musí ustanoviť zákon. Takým zákonom je Občiansky súdny poriadok alebo iné zákony, ktoré ustanovujú vecnú príslušnosť okresných súdov a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vecná príslušnosť v správnom súdnictve teda zásadne patrí krajským súdom (§ 246 ods. 1 OSP, § 7 ods. 3 zákona o súdoch). Táto je vylúčená len a prísne vo veciach, ktoré podľa tohto ustanovenia alebo osobitných zákonov výslovne patria do rozhodovacej právomoci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 246 ods. 2 OSP), prípadne ešte aj okresných súdov (§ 6 zákona o súdoch).

Žalovaný je orgánom záujmovej samosprávy, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 83/1990 Zb. na základe ktorého vznikol.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 tohto zákona ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa tejto úpravy príslušnosti súdu je rozhodujúce, že združenie ako právnická osoba vzniklo podľa zákona č. 83/1990 Zb. a že žalovaný je orgán tohto združenia. Na preskúmanie jeho rozhodnutí je v zákone výslovne určený ako vecne príslušný okresný súd a krajský súd by bol vecne príslušný len v prípade, keby preskúmal rozhodnutia žalovaného vo veciach, v ktorých štát preniesol na žalovaného pôsobnosti orgánu verejnej správy. O takýto prípad v danej veci nešlo, lebo veci, týkajúce sa organizačných otázok orgánov záujmovej samosprávy nemožno považovať za prenesený výkon štátnej správy. Pôsobnosť súdov v správnom súdnictve preto nie je daná.

Okresný súd Košice I. uvedené zákonné požiadavky nesprávne právne posúdil a nesprávne právne postupoval, keď postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach, lebo zastával nesprávny právny záver, že v danej veci ide o výnimku z ustanovenia § 15 zákona č. 83/1990 Zb. Podľa jeho názoru predmetom preskúmania je rozhodnutie združenia s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, pričom poukázal na ustanovenie § 246a ods. 1 druhá veta OSP, zaoberal sa len skúmaním miestnej príslušnosti a ponechal bez povšimnutia skutočnosť, že vecná pôsobnosť krajského súdu v uvedenej veci nie je daná. Ponechal tiež bez povšimnutia, že § 246a OSP upravuje miestnu príslušnosť súdov len v správnom súdnictve, vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými súdmi toho istého druhu ale neupravuje výnimky z vecnej príslušnosti súdu.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci za dôvodný a preto podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 104a ods. 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.