

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/47/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5014201046  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:5014201046.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľky J. P., bytom E., zastúpenej JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou so sídlom Madačova č. 7, Ružomberok proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. novembra 2014, č. k. 24Sd/237/2014-34, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24. novembra 2014, č. k. 24Sd/237/2014-34, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 24. novembra 2014, č. k. 24Sd/237/2014-34, potvrdil rozhodnutie číslo XY zo 07. júla 2014, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 71 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 08. augusta 2014 odňala navrhovateľke invalidný dôchodok s odôvodnením, že už nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka, ktorá dňa 13.06.2011 utrpela trieštivú zlomeninu pravého zápästia, bola pre zlé hojenie dvakrát operovaná a bola sledovaná klinikou úrazovej chirurgie pre ťažký Sudeckov syndróm a ťažké obmedzenie pohybu v zápästí a bola uznaná invalidnou od 01.06.2012 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Krajský súd mal za preukázané, že zo záverov posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Dolný Kubín zo dňa 13. mája 2014 a 29. júla 2014 a ústredia, vysunutého pracoviska v Žiline zo 04. septembra 2014, ako aj doplnujúceho posudku zo 14. novembra 2014 vyplýva, že u navrhovateľky liečbou došlo k zlepšeniu jej zdravotného stavu, zhojeniu zlomeniny a Sudeckovho syndrómu, a vzhľadom na jej stabilizovaný stav bola stanovená miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20% podľa kapitoly XV,

oddiel G, položka 19 písm. b/, bod 2 prílohy č. 4 zákona s tým, že iné zdravotné postihnutia neuvádza. Krajský súd považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne, vychádzajúce zo zhodnotenia všetkých navrhovateľkou predložených nálezov a z celkového zdravotného stavu navrhovateľky, a preto ho potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka, ktorá nesúhlasila s posúdením jej zdravotného stavu. Namietla, že je praváčka, podľa lekárskeho nálezov trpí ťažkým pourazovým Sudeckovým syndrómom, schopnosť pohybu pravej ruky je v zápästí ťažko obmedzená, prítomné sú príznaky odvápnenia, bolesti a artróza v zápästí. Odborní lekári nepovažujú jej zdravotný stav za zlepšený. Podľa jej názoru odporkyňa nedostatočne zistila skutočný stav vecí, keď posudkoví lekári nevychádzali dôsledne z lekárskeho správ a údajov v zdravotníckej dokumentácii. Podľa jej názoru posudkoví lekári hodnotili pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpore s § 71 ods. 3, 4 zákona a posudkovým hľadiskom uvedeným v prílohe č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že zruší preskúmané rozhodnutie odporkyne a vec jej vráti na ďalšie konanie, resp., aby zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o odňatí invalidného dôchodku navrhovateľky od 08. augusta 2014.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 10 zákona).

Dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom (§ 112 ods. 2 zákona).

Podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky Dolný Kubín z 31. júla 2012 navrhovateľka utrpela úraz - pri páde na kolieskových korčuliach, utrpela trieštivú zlomeninu praveho zápästia s posunom úlomkov, stav bol pol roka liečený konzervatívne, pre zlé hojenie bola však dvakrát vykonaná operácia v novembri 2011 a vo februári 2012. Pre ťažký pourazový Sudeckov syndróm a ťažké obmedzenie pohybu v zápästí bola sledovaná na klinike úrazovej chirurgie. Pretože ide o dominantnú končatinu a išlo o znížený pracovný potenciál, bola uznaná invalidnou podľa § 71 ods. 1

zákona pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - stav po zlomenine kosti/kostí predlaktia (vretennej a lakt'ovej) zhojené s dislokáciou a s poruchou funkcie susedných kĺbov na dominantnej končatine s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 17 písm. b/, prílohy č. 4 zákona s následnou kontrolnou lekárskou prehliadkou o 1 rok s možnou zmenou miery poklesu.

Pri kontrolnej lekárskej prehliadke vykonanej dňa 06. septembra 2013 posudkový lekár konštatoval, že podľa posledného ortopedického vyšetrenia sú prítomné pokročilé známky hojenia, ale pretrvávajú príznaky odvápnenia skeletu a pretože navrhovateľka je objednaná na extrakciu osteosyntetického materiálu, ponechal invaliditu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% s následnou kontrolnou lekárskou prehliadkou za pol roka s možnosťou zmeny miery poklesu.

Následná kontrolná lekárska prehliadka sa u navrhovateľky realizovala 13. mája 2014. Plánovaná extrakcia osteosyntetického materiálu nebola u navrhovateľky prevedená z dôvodu jej nesúhlasu s tým, že titanová dlaha jej nespôsobuje v pravom zápästí problémy. Nakoľko v čase posudzovania pri vyšetrení lekárom boli prsty pravej ruky navrhovateľky teplé, neopuchnuté, chrbát ruky bol bez opuchu a zmeny prekrvenia a podľa neurologického nálezu bol Sudeckov syndróm prekonaný, bez známok poškodenia periférnych nervov a u navrhovateľky neprebíhala žiadna špecifická liečba, stanovil posudkový lekár, že znížený pracovný potenciál navrhovateľky zodpovedá miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20%, čo nepodmieňuje ďalšie trvanie invalidity. Zánik invalidity stanovil dňom posúdenia, t. j. 13. mája 2014. Odporkyňa na tom základe rozhodnutím zo 07. júla 2014 odňala navrhovateľke od 08. augusta 2014 invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1, § 71 ods. 1 a § 112 ods. 2 a 6 zákona. V rámci preskúmvacieho konania, na základe opravného prostriedku navrhovateľky, bol jej zdravotný stav posúdený posudkovými lekármi pobočky a ústredia 09. júla 2014, 04. septembra 2014 a 14. novembra 2014 so zhodným záverom, že navrhovateľka už nie je naďalej invalidná a miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 20%. Z toho dôvodu posudkový lekár zmenil zaradenie do kapitoly podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 19, písm. b/, bod 2, prílohy č. 4 zákona - obmedzenie pohybu v zápästnom kĺbe závažnejšieho stupňa na dominantnej končatine.

V zmysle všeobecného posudkového hľadiska uvedeného v kapitole XV., prílohy č. 4 zákona pri zistení pohybových a degeneratívnych zmien treba porovnať, či ich rozsah a výskyt presahujú zmeny typické pre porovnateľnú vekovú kategóriu.

Podľa posudkového hľadiska, uvedeného v oddiele G, kapitoly XV., prílohy č. 4 zákona pri stanovení poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri uvedenom zdravotnom postihnutí miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa rozsahu a straty častí končatín po poranení, vrodených alebo získaných chýb, zostávajúcich následkov po operáciách a úrazoch, zápalových a degeneratívnych ochoreniach. Pri určovaní miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti pri posudzovaní postihnutia horných končatín treba vychádzať z postihnutia dominantnej končatiny.

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmvaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Po posúdení dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu a tiež z lekárskeho nálezu, vrátane nálezu z neurochirurgických, ortopedických a traumatologických vyšetrení, dospel posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia k záveru, že u navrhovateľky sa jedná o stav po úraze a operácii pravej ruky, klinicky aj EMG bez známok poškodenia periférnych nervov, bez hypotrofie svalov, bez poruchy citlivosti, s obmedzením hybnosti v pravom zápästí. Konštatoval, že hybnosť v pravom zápästí podľa prílohy č. 4 zákona nemožno hodnotiť ako stuhnutie, ale iba ako obmedzenie pohybu závažnejšieho stupňa na dominantnej - pravej končatine, čo zodpovedá 20% -nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Námietku navrhovateľky, že jej zdravotný stav nebol na základe predložených lekárskeho nálezu posúdený posudkovými lekármi správne, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú, lebo z predložených

lekárskych nálezov nevyplývajú iné diagnostické závery oproti záverom posudkových lekárov.

Okolnosť, že zdravotné postihnutie môže čiastočne obmedzovať navrhovateľku aj pri bežných každodenných činnostiach nie je pre posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť právne významná a preto ju odvolací súd nemohol zohľadniť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že posudky o zdravotnom stave a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť sú úplné, objektívne a presvedčivé. Posudkoví lekári zohľadnili subjektívne ťažkosti navrhovateľky v čase posudzovania.

Aj odvolací súd mal preto za preukázané, že u navrhovateľky došlo k zlepšeniu zdravotného stavu a zániku invalidity, v dôsledku čoho jej zanikol nárok na invalidný dôchodok. Navrhovateľka zlepšenie svojho rozhodujúceho zdravotného postihnutia nespochybnila žiadnym konkrétnym argumentom a pokiaľ navrhovateľka namietala zdravotné problémy, toto tvrdenie nepreukázala - z predložených lekárskych nálezov takáto skutočnosť nevyplýva. Posudkoví lekári sociálneho poistenia sa zaoberali predloženými lekárskymi správami odborných lekárov so záverom, že tieto ochorenia v čase posudzovania nezdôvodňujú zvýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o znížení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 20% a na tom základe mal preukázané, že navrhovateľka nespĺňa naďalej podmienku invalidity (§ 71) pre trvanie nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne zo 07. júla 2014 za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.