

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/5/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124318842
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124318842.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PSP SK s. r. o., Nitra, Mostná 13, IČO: 53 178 165, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Mesárošom, Nitra, Bottova 34, proti žalovanej KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, o zaplatenie 231,35 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 61C/44/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 61C/44/2024 je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spis pôvodne vedený pod sp. zn. 31Up/701/2024 postúpil Mestskému súde Bratislava IV ako príslušnému súdu na prejednanie sporu, z dôvodu podaného návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením spisu vedeného pod sp. zn. 61C/44/2024 nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas odôvodnil tým, že žalobcom je postupník, na ktorého bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o havarijnom poistení. Zmluvu o havarijnom poistení uzavreli žalovaná (poisťovňa) a postupca FERNO s.r.o., IČO: 36 567 299, Párovská 14, 949 01 Nitra, (zmluva č. I. 20 a nasl.). Predmetom konania je nárok na poistné plnenie, resp. časť poistného plnenia krátený žalovanou v dôsledku spoluúčasti postupcu, vyplývajúci zo zmluvy o havarijnom poistení uzavretej medzi dvoma podnikateľmi, pričom zmluva sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto je potrebné predmetný spor považovať za obchodnoprávny. Podľa súdu sa

obchodnoprávny charakter zmluvného vzťahu nezmenil ani postúpením pohľadávky na žalobcu, nakoľko pôvodným majiteľom pohľadávky bola obchodná spoločnosť FERNO s.r.o. Vzhľadom na uvedené má za to, že na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (ďalej len „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmaním sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

11. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach súdov a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. Podľa § 261 ods. 1, ods. 8 a 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto

zákonom.

13. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

14. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

15. V predmetnom spore sa žalobca domáha zaplata 231,35 eur s príslušenstvom z titulu plnenia z havarijného poistenia z dôvodu, že dňa 02. decembra 2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VOLVO XC60, EČV: K., ktorého vlastníkom bola obchodná spoločnosť FERNO s.r.o., IČO: 36 567 299, Párovská 14, 949 01 Nitra. Náklady na opravu vozidla boli v zmysle priloženej faktúry vo výške 572,90 eur bez DPH, z čoho žalovaná poškodenej neuhradila sumu vo výške 231,35 eur.

16. Žalobca je postupníkom, na ktorého bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o havarijnom poistení. Zmluvu o havarijnom poistení uzavreli žalovaná a postupca FERNO s.r.o., IČO: 36 567 299, Párovská 14, 949 01 Nitra (právnická osoba - podnikateľ). Uplatnená pohľadávka predstavuje poisťovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že právnym základom uplatňovaného nároku je obchodnoprávny záväzok, t. j. zmluva o havarijnom poistení uzatvorená medzi dvoma podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Žalobca odvodzuje svoje postavenie od postupcu, ktorý je zmluvnou stranou obchodného záväzkového vzťahu, pričom v dôsledku zmeny v osobe veriteľa sa obchodnoprávny charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv.

17. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ide o konanie o peňažné plnenie z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu. Medzi žalobcom a žalovanou ide o spor z postúpenej pohľadávky vyplývajúcej z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka) a prejednanie ktorého zákon zveruje osobitne určeným súdom uvedeným v ustanovení § 22 CSP.

18. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na konanie v obchodnoprávnom spore s účinnosťou od 1. júna 2023 (§ 22 písm. a) CSP) je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

19. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.