

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného **M. J.**, bytom Z.M.Z., proti povinnej **K. J.**, bytom Z.M.Z., **o návrhu oprávneného na súdny výkon rozhodnutia úpravy styku oprávneného s maloletým M. J., nar. X.**, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2015 sp.zn. 7 CoE 8/2015, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 16. októbra 2014 č.k. 11 Em 3/2010-271 rozhodol tak, že pokutu povinnej K. J., nar. X., bytom Z. M., T., neukladá. Súčasne konanie o výkon rozhodnutia úpravy styku s maloletým zastavil; žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. februára 2015 sp.zn. 7 CoE 8/2015 uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako vecne správne potvrdil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Keďže v prejednávanej veci dovolateľ nepreukázal, že by mal požadované právnické vzdelanie, dovolací súd skúmal, či v jeho prípade bola splnená podmienka povinného zastúpenia advokátom v zmysle § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Z obsahu spisu je preukázané, že súd prvého stupňa poučil dovolateľa o tom, že musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v súlade s tým ho uznesením vyzval, aby si v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia zvolil právneho zástupcu pre dovolacie konanie a zároveň predložil súdu plnú moc danú právnenému zástupcovi pre dovolacie konanie. Súčasne ho poučil, že môže požiadať o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p.; v prípade, že si dovolateľ nezvolí advokáta a neuplatní ani postup podľa § 30 O.s.p. v stanovenej lehote, dovolací súd konanie zastaví (č.l. 334).

Oprávnený listom z 22. júna 2015, doručeným súdu 24. júna 2015 (č.l. 336) oznámil, že žiada, aby súd postupoval v zmysle § 30 O.s.p. a ustanovil mu advokáta zodpovedajúceho § 241 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný a má za to, že spĺňa podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 2 O.s.p. Následne súd listom z 10. júna 2015 (správne mal byť datovaný 10. júla 2015) dovolateľa poučil, že pokiaľ žiada o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p., s touto žiadosťou sa musí obrátiť na Centrum právnej pomoci. Oprávnený listom z 20. júla 2015 (č.l. 338) predložil súdu ním vyhotovené splnomocnenie pre Centrum právnej pomoci Nitra, Štefánikova trieda 88 a žiadal súd, aby ho spolu so spisom sp.zn. 11 Em 3/2010 zaslal uvedenému Centru právnej pomoci s tým, že zároveň osobne navštívi príslušného advokáta Centra právnej pomoci, aby sa vo veci začalo konať. Okresný súd Nitra dovolateľa opätovne poučil, že v zmysle § 30 O.s.p. môže požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci a nie je v kompetencii súdu ustanoviť mu advokáta. Oprávnený napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľa tak zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c O.s.p. v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní oprávneného zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo povinnej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.), dovolací súd jej však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nepodala (zjavne z dôvodu, že jej žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. marca 2016**

**JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová