

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1So/61/2016
Identifikačné číslo spisu: 7015200412
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7015200412.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci navrhovateľky: L. C. B., trvale bytom Y. XXX/X, B., zastúpenej advokátkou JUDr. Timeou Schwarcovou, Pražská 4, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Sd/21/2015-54 zo dňa 3.mája 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Sd/21/2015-54 zo dňa 3.mája 2016 potvrdzuje.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 6. marca 2015, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v tomto rozsudku len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok (ďalej len „napadnuté rozhodnutie odporkyne“) z dôvodu, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Podľa lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice zo dňa 18. 02. 2015 jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo na základe dokazovania vykonaného v správnom i súdnom konaní dospel k záveru, že skutkové okolnosti, týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ktorí

vo svojich posudkoch vyhodnotili všetky jej zdravotné postihnutia, vyplývajúce z jej zdravotnej dokumentácie i vlastných vyšetrení. Navrhovateľka v konaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe príslušným posudkovým lekárom pri vypracovaní posudkov, a ktoré by mohli ich závery spochybniť. Zdravotné poškodenia navrhovateľky zistené objektívnymi lekárskymi vyšetreniami podľa podaných posudkov vo veci konajúcich posudkových orgánov neznižujú jej pracovnú schopnosť natoľko, aby bola invalidná. Podľa týchto posudkov pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má menovaná stanovenú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. c) až f) O.s.p. Uviedla, že opätovne nesúhlasí so závermi odporcu, ktoré sú podložené len subjektívnym hodnotením posudkového lekára, ktorý je vlastne platený samotným odporcom. V konaní navrhovateľka poukázala niekoľkokrát na to, že závery posudkových lekárov sa podstatne líšia od liečby navrhovateľky, ktorá má pretrvávajúce zdravotné problémy od roku 2008.

Ak skutočne posudkový lekár spolupracuje pri výkone lekárskej posudkovej činnosti s praktickým lekárom, navrhovateľka nerozumie, ako je možné, že posudkový lekár odporcu už v roku 2011 pri posúdení diagnózy navrhovateľky neprerušil liečbu všeobecného lekára. Podľa odporcu sa totiž stav navrhovateľky napriek pretrvávajúcej liečbe nezmenil. Navrhovateľka je naďalej v liečebnom procese, počas ktorého nemôže vykonávať doterajšiu prácu ako zdravý človek.

Podľa doterajších šetrení a vyjadrení odporcu o zdravotnom stave navrhovateľky je zrejmé, že názor posudkového lekára sa nemení, avšak ani zdravotný stav navrhovateľky sa nezlepšuje. Poukázala na to, že ani jeden lekárske posudok zo strany odporcu nie je preskúmateľný.

Odborný lekárske posudok len konštatuje správy, ktoré navrhovateľka predložila, avšak z lekárskeho posudku nie je zrejmé, na základe akých lekárske vyšetrení, konečných lekárske správ, laboratórnych výsledkov dospel posudkový lekár k záveru, že ide presne o postihnutie podľa Kapitoly XI odd. A položka 3, písm. a) a nie písm. b).

Len opisanie a vymenovanie predložených lekárske správ z odborných vyšetrení navrhovateľky nepovažovala za odborné hodnotenie zdravotného stavu posudzovanej osoby v porovnaní so zdravou osobou vo vzťahu k vykonávaniu zárobkovej činnosti alebo konkrétnemu zamestnaniu.

Navrhovateľka žiadala, aby odporkyňa spolupracovala s jej dlhodobu ošetrovateľým lekárom v odbore nefrológia MUDr. K., ktorý má najlepšie vedomosti o jej zdravotnom stave. Poukazovala počas celého konania na to, že jeho závery sú v rozpore so závermi posudkového lekára odporkyne a v podstate tiež už aj so závermi nefrológa MUDr. B. Je tohto názoru, že odporkyňa nevyhovela požiadavke spolupracovať s odborným lekárom pri posudzovaní jej zdravotného stavu, ktorý jej liečbu poskytuje dlhodobu a vie poskytnúť odborné informácie o telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti navrhovateľky. Odporkyňa zároveň nezdôvodnila, prečo v rámci hodnotenia zdravotného stavu navrhovateľky nepredvolala na základe návrhu navrhovateľky jej odborného lekára nefrológa a jej všeobecného lekára.

Navrhovateľka je preto presvedčená, že preskúmané rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože nie je možné zistiť, akými úvahami postupoval posudkový lekár, čo sa napríklad považuje z hľadiska posudkového lekárstva za zdravú fyzickú osobu, prečo ostatné diagnózy, ktoré boli zo strany navrhovateľky predložené neboli zohľadnené pri zvýšení percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, prečo posudkový lekár určil ľahší stupeň postihnutia. Navrhovateľka má za to, že skutkový stav nebol dostatočne prešetrený. Odporkyňa nezdôvodnila, prečo sa nestotožňuje so závermi ošetrovateľých lekárov, ktoré stredné a ťažké ochorenia močovej sústavy predchádzajú úplnému zlyhaniu obličiek u pacientov, prečo považuje stav navrhovateľky za stabilizovaný bez ohrozenia zdravia navrhovateľky.

V prílohe predložila aj stanovisko všeobecného lekára zo dňa 01.04.2015, ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť navrhovateľke. Vo svojej správe uvádza, že navrhovateľka je pri svojej diagnóze nevykonná, spavá, je stále slabá. Tieto závery nie sú v súlade so závermi posudkového lekára, ktorý mal minimálne špecifikovať svoj postup pri určení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky, keďže jej zdravotný stav je podľa odborných lekárov dlhodobo nepriaznivý. Potvrdzuje to aj skutočnosť, že od roku 2013, keď jej zamestnávateľ dal výpoveď pre nevyhovujúci zdravotný stav je evidovaná na UPSVaR a je dlhodobo práceneschopná .

Z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd preskúmané rozhodnutie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu označila dôvody v ňom uvádzané, za neopodstatnené. Posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili, pričom jej pochybnosti o správne posúdenom zdravotnom stave, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením.

Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto jej nárok na invalidný dôchodok nevznikol.

Preto odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok), preskúmal rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O.s.p. v spojení s § 250s O.s.p.), dospel jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12. decembra 2017 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu, preto v medziach odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutia odporkyne, a to najmä z toho pohľadu, či krajský súd správne posúdil ich zákonnosť.

Podľa § 71 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods. 1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona o sociálnom poistení) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení).

Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní neboli objektívne pochybnosti o skutkovom stave tak, ako ho zistil súd prvého stupňa a ako vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, teda že odporkyňa napadnutým rozhodnutím rozhodla o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok. Podkladom pre uvedené rozhodnutie bol posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, pracovisko v Košiciach zo dňa 18.02.2015 (za účasti prísediaceho lekára z odboru nefrológia), podľa ktorého navrhovateľka menovaná nie je invalidná podľa ustanovenia § 71 ods. 1 citovaného zákona, lebo pre dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z jeho obsahu vyplýva, že rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky naďalej vyplýva z choroby obličiek - biopický overenú chronickú fokálnu segmentálnu glomerusklerózu, s ľahkou až stredne ťažkou proteinúriou pod hranicou nefrotického syndrómu s ľahkou redukciou glomerulovej filtračnej plochy na úrovni CKD 2. st. (KDIGO) so zníženými hladinami albumínu a celkových hodnôt bielkovín, so sekundárnou hypertenziou, zmiešaná úzkostne. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky posudkový lekár považoval choroby močovej sústavy, pričom toto postihnutie je začlenené do kapitoly XI, odd. A, pol. 3, písm. a) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a zodpovedá mu miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20 %. Zo záveru tohto posudku vyplýva, že zdravotný stav menovanej bol opakovane zhodnocovaný, keď 04.02.2013 bol stav hodnotený na základe vtedy dostupnej zdravotnej dokumentácie aj za prítomnosti prísediacej odbornej lekárky z odboru vnútorné lekárstvo, pre rozhodujúce zdravotné postihnutie bola stanovená 20 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Dňa 07.08.2013 bol opakovane zhodnotený zdravotný stav menovanej za prítomnosti prísediacej lekárky z odboru nefrológia, kedy bolo konštatované, že u posudzovanej rozhodujúce zdravotné postihnutie je stabilizované pri liečbe a zodpovedá kritériám postihnutia ochoreniu obličiek bez ohľadu na etiológiu s normálnym resp. ľahkým obmedzením obličkových funkcií podľa kapitoly XI, odd. A, pol. 3, písm. a) prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení.

Na základe navrhovateľkou podaného opravného prostriedku bol jej zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, vysunuté pracovisko Košice dňa 23. júna 2015, ktorý konštatoval, že doložené odborné vyšetrenia nie sú posudkovo závažné a preto zotrval na svojom pôvodnom posúdení.

Zdravotný stav navrhovateľky charakterizoval diagnostickým záverom: chronická fokálna a segmentálna glomeruskleróza, sekundárna hypertenzia, zmiešaná úzkostne - depresívna porucha, porucha glukózovej tolerancie metabolizmu lipidov v liečbe statínom, sekundárny imunodeficit v bunkovej a humorálnej imunite a chronická žilová nedostatočnosť, ku ktorému dospel po zhodnotení aktuálneho zdravotného stavu navrhovateľky na základe ňou absolvovaných odborných lekárskeho vyšetrení. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky považoval choroby močovej sústavy, pričom toto postihnutie

začlenil do kapitoly XI, odd. A, pol. 3, písm. a) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení a zodpovedá mu miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 20 %.

Podľa záverov posudkového lekára je navrhovateľka od roku 2008 evidovaná a sledovaná internistom a nefrológom pre ochorenie obličiek s obmedzením funkcie ľahkého stupňa. Pre vyslovené podozrenie na systémové zápalové ochorenie bola opakovane kompletne vyšetrená reumatológom, vrátane vyšetrenia aj hospitalizácie v NÚRCH Piešťany, naposledy v roku 2014 s vylúčením systémového - zápalového ochorenia spojiva. Je viac rokov sledovaná aj v rôznych odborných ambulanciách - endokrinológom pre veľmi miernu hypotyreózu, pri substitučnej liečbe dobre kompenzovanú s dokumentovaním ľahkej sekundárnej polyneuropatie pri neurologickom vyšetrení. Kardiológom je sledovaná pre sekundárnu hypertenziu, pri liečbe sú hodnoty tlaku krvi opakovane v norme. Cievnou ambulanciou bola vyšetrená v priebehu roku 2014 opakovane pre akútny zápal žily na pravom predkolení so zlepšením stavu po preliečení, hematologickým vyšetrením nebolo zistené závažné ochorenie krvi ani krvácavé stavy, urológom preliečená v priebehu roku 2014 pre akútne zápal obličky vpravo, po antibiotickej liečbe so zlepšením stavu. Imunoalergologickou ambulanciou je sledovaná pre sekundárny deficit imunity pri základnom ochorení obličiek. Pľúcne vyšetrenie opakovane s negatívnym nálezom bez obmedzenia pľúcnych funkcií. Viac rokov je sledovaná aj liečená psychiatrom pre neurotickú - anxiózne depresívnu poruchu stredne ťažkú formu aj s hospitalizačným preliečením na psychiatrickej klinike v 06/2013. Od roku 2011 opakovane bola vyšetrená aj gastroenterologickou ambulanciou, objektívne laboratórne, gastroskopicky aj kolonoskopicky s normálnym nálezom. Sporadicky bola vyšetrená aj ortopédom pre bolesti chrbtice, v objektívnom funkčnom ortopedickom náleze je prítomná mierna porucha statodynamiky prevažne hrudnej chrbtice, bez známk koreňového dráždenia. Po opakovanom dôkladnom preštudovaní všetkých odborných vyšetrení od roku 2009 až do roku 2014, bolo zistené, že ani jedno z uvedených ochorení z posudkového hľadiska nespĺňa posudkové kritéria na vznik invalidity.

V doplnacom posudku zo dňa 16.03.2016, vypracovanom na základe požiadavky krajského súdu so zameraním na podrobné odôvodnenie svojich záverov s prihliadnutím na námietky navrhovateľky a v priebehu konania predložené lekárske správy uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky v priebehu správneho konania bol posudzovaný aj za prítomnosti odborného lekára z odboru nefrológie vzhľadom na rozhodujúce zdravotné postihnutie, ako to vyplýva z posudku zo dňa 18.02.2015. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie choroby močovej sústavy podľa kapitoly XI, odd. A, pol. 3, písm. a) prílohy č. 4 k zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20%. Podľa aktuálne doložených kontrolných cievnych vyšetrení bolo zistené, že navrhovateľka opakovane prekonala trombózu žíl dolných končatín v júli 2015, po preliečení so zlepšením stavu, podľa kontrolného USG vyšetrenia žíl dolných končatín v septembri 2015 už bez USG známk flebotrombózy. Z posudkového hľadiska bolo ochorenie hodnotené ako akútne so zlepšením a úpravou stavu po preliečení. Kontrolné aktuálne gastroenerologické, imunoalergologické a neurologické vyšetrenia sú bez zmeny nálezu oproti predchádzajúcim nálezom. Novo doložené aktuálne odborné vyšetrenia naďalej nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu oproti predchádzajúcim posudkom. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo aj naďalej stanovené chronické ochorenie obličiek podľa odborného nefrologického vyšetrenia s obmedzením funkcie ľahkého stupňa a v stabilizovanom stave pri súčasnej liečbe s vyššie uvedeným zaradením podľa zákona o sociálnom poistení.

Vychádzajúc z uvedeného neboli pochybnosti o aké dôkazné prostriedky odporkyňa oprela svoje rozhodnutie a odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu dospel k záveru, že odporkyňa riadne vyhodnotila dokazovanie, ktoré vyústilo v správne zistený skutkový stav, z ktorého odporkyňa vychádzala pri svojom rozhodovaní. Ani odvolací súd nezistil v rozsahu podaného odvolania také pochybenia napadnutého rozhodnutia odporkyne resp. konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali jeho zrušenie, preto pokiaľ sa krajský súd stotožnil s jej právnym záverom, považoval tento jeho názor odvolací súd za správny. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil a v primeranom rozsahu zaujal aj stanovisko k námietkam navrhovateľky a odvolací súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p. nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odkazuje.

Námietky navrhovateľky uvádzané v odvolaní proti rozsudku súdu prvého stupňa vyjadrujúce pochybnosti o náležitom posúdení jej nepriaznivého zdravotného stavu resp. nesprávne právne posúdenie veci odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto neboli spôsobilé spochybniť závery, ku ktorým tento súd dospel a náležite obsažným a presvedčivým spôsobom uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd pripomína, že nemožno považovať za porušenie práva účastníka skutočnosť, že súd prvého stupňa neodôvodnil svoje rozhodnutia podľa jeho predstáv.

Všetky navrhovateľkou v správnom konaní predložené aktuálne lekárske správy (špecifikované v samotných posudkoch) boli zohľadnené posudkovými lekármi a podľa názoru odvolacieho súdu nepredstavujú dôkazy, ktoré by nasvedčovali existencii skutočnosti, ktorou by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali resp. ktoré by nasvedčovali inému rozsahu zdravotného poškodenia u navrhovateľky, ako bol v čase rozhodovania odporkyne ustálený (§ 250i O.s.p.) alebo by inak prijatý záver spochybňovali. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi nezávislých odborníkov, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov vo svojich záveroch. Pochybnosti navrhovateľky o tom, že jej zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením, čo však nezakladá relevantný dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Nebol preto v tomto štádiu konania daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Zdravotný stav navrhovateľky bol v konaní posudzovaný rôznymi posudkovými lekármi (aj v súčinnosti s prísediacim odborným lekárom z odboru nefrológia), ktorí dostatočne zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlili závery, ku ktorým dospeli pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie i percentuálnu mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v aktuálnom čase. Odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti týchto záverov, nakoľko tieto posudky sú zrozumiteľné, logické a bez rozporov.

K námietkam navrhovateľky odvolací súd pripomína, že s právnym poriadkom, konkrétne so zákonom o sociálnom poistení je na účely invalidity oprávnený posudzovať zdravotný stav posudkový lekár. V prejednávanej veci je zrejme, že posudkoví lekári posúdili zdravotný stav navrhovateľky na základe všetkých odborných náleзов, ktoré mali k dispozícii, a tieto riadne vyhodnotili a svoje závery náležite zdôvodnili, pričom v konaní sa nepreukázali skutočnosti vyvolávajúce objektívne pochybnosti o ich odbornosti resp. predpojatosti v konkrétnej veci, preto odvolací súd ani z tohto dôvodu na prípadné ďalšie dokazovanie.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že súd prvého stupňa (potom čo navrhovateľka v čase posudzovania jej zdravotného stavu pred posudkovým lekárom v zmysle poučenia opakovane prehlásila, že predložila všetky odborné lekárske nálezy a iné lekárske správy nemá a aj napriek tomu v priebehu súdneho preskúmvacieho konania predkladala ďalšie lekárske správy a nálezy) poskytol navrhovateľke podľa názoru odvolacieho súdu dostatok možností dokladovať svoj zdravotný stav a na základe jeho pokynov nariadil ho v priebehu súdneho konania opätovne posúdiť.

Z posudkov nachádzajúcich sa v administratívnom spise odporcu je zrejme, že títo komplexne zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky, pričom vzali do úvahy a vyhodnotili všetky ňou predložené lekárske správy a na vyžiadanie súdu zaujali stanovisko aj k dodatočne predloženým lekárske správy špecifikovaným v samotnom posudku, na podklade ktorých posudkoví lekári v aktuálnom čase ustálili, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím (t.j. také, ktoré je najzávažnejšie a najvýraznejšie ovplyvňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť) u nej je zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly XI, odd. A, pol. 3, písm. a) prílohy č. 4 k zákona o sociálnom poistení s tým, že ostatné ochorenia, ktoré nie sú rozhodujúcim zdravotným postihnutím, svojou podstatou neovplyvňujú miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, preto ich závery neboli spochybnené ani námietkami navrhovateľky vyjadrujúce jej subjektívny pocit nespokojnosti s takýmto posúdením.

Podľa § 153 ods. 8 vety druhej zákona o sociálnom poistení posudkový lekár sociálneho poistenia

ústredia môže posúdiť dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav poistenca v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore.

Pokiaľ sa navrhovateľka dožadovala nového posúdenia zdravotného stavu za účasti odborného lekára - nefrológa, u ktorého navrhovateľka podstupuje liečbu, podľa názoru odvolacieho súdu nemožno považovať za pochybenie, ak posúdenie zdravotného stavu posudkovým lekárom sa vykonalo za účasti iného prísediaceho lekára s príslušnou špecializáciou v danom prípade z odboru nefrológia (MUDr. V. B.), nakoľko nie sú pochybnosti o tom, že tento v súčinnosti s posudkovým lekárom vychádzal zo správ odborného lekára o navrhovateľkou absolvovaných nefrologických vyšetreniach, ktoré sama predložila, čo nepochybne vyplýva z obsahu lekárskeho posudku zo dňa 18. februára 2015. V tejto súvislosti súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku vytykajúcu odbornému lekárskemu posudku zo dňa 18. februára 2015 nejasnosti o tom, či MUDr. V. B. je posudkovým lekárom, nakoľko z posudku nepochybne vyplýva, že táto bola pri posúdení nepriaznivého zdravotného stavu navrhovateľky prítomná ako lekár so špecializáciou v príslušnom odbore (nefrológia) (pričom prípadné skutočnosti odôvodňujúce jej vylúčenie v zmysle postupu podľa ust. § 181 a § 182 zákona o sociálnom poistení navrhovateľka neuvádzala) s tým, že v lekárskom posudku zo dňa 18. februára 2015 vychádzala z toho, že navrhovateľka je pravidelne sledovaná nefrológom pre biopticky overenú chronickú fokálnu segmentálnu glomerulosklerózu, s ľahkou až stredne ťažkou proteinúriou pod hranicou nefrotického syndrómu, s ľahkou redukciovou glomerulovej filtračnej plochy na úrovni CKD 2. st. KDIGO so zníženými hladinami albumínu a celkových hodnôt bielkovín, so sekundárnou hypertenziou. Nebolo dokázané systémové a ani iné zápalové reumatické ochorenie. V stave stabilizovanom pri súčasnej liečbe. Pripomenula, že prísediaci lekár pritom vychádzal zo správ o nefrologických vyšetreniach, ktoré navrhovateľka predložila. S takýmto zhodnotením rozhodujúceho zdravotného postihnutia sa stotožnil aj posudkový lekár sociálneho poistenia, preto odvolací súd nemal pochybnosti o riadne zistenom skutkovom stave veci.

K ostatným, v odvolacom konaní predloženým prílohám (správam z lekárskeho vyšetrení) odvolací súd uvádza, že v zmysle ustanovenia § 250i ods. 1 vety prvej je pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia, teda ku dňu 6. marca 2015, hoci zákon nevyklučuje možnosť, aby odporkyňa na základe ďalších dôkazov so vzťahom k posudzovanému obdobiu prehodnotila svoje rozhodnutie. V zmysle § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení pri posudzovaní poklesu pracovnej schopnosti je rozhodujúci aktuálny zdravotný stav a na budúcu možnosť jeho zhoršenia sa neprihliada, toto však môže byť predmetom následného posudzovania aktuálne zhoršeného zdravotného stavu v novom konaní. Prítom nie je možné opomenúť, že kým správy z lekárskeho vyšetrení aktuálneho zdravotného stavu navrhovateľky stavu vydané v dobe blízkej po vydaní preskúmaného rozhodnutia, mohli mať ešte prípadne vzťah k jeho zdokumentovaniu v období jeho posudzovania odporkyňou (ktoré je predmetom tohto preskúmacieho konania súdom), navrhovateľkou ďalej (aj počas odvolacieho konania) predkladané (vo viacerých prípadoch opakovane a aj s tými, ktoré už boli vyhodnotené posudkovými lekármi) správy z následných lekárskeho vyšetrení z obdobia od 23.02.2016 do 21.08.2017, ako aj správy nachádzajúce sa v spise (č.l. 71a-71au) vystavené so značným časovým odstupom po vydaní preskúmaného rozhodnutia, objektívne strácajú relevanciu k stavu v čase vydania napadnutého rozhodnutia a tak nereflektovanie ich obsahu v štádiu súdneho preskúmacieho konania nemožno odporkyni objektívne vytykať.

Ostatné námietky navrhovateľky odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Navrhovateľka ani podaným odvolaním nespochybnila, že jej zdravotný stav v čase jeho posudzovania a vydania napadnutých rozhodnutí neodôvodňoval mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť umožňujúcu priznanie invalidity.

Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za vydané v súlade so zákonom a dôvodne odvolaniu navrhovateľky nevyhoveli. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok .