

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/147/2024
Identifikačné číslo spisu:	1115205254
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1115205254.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore v právnej veci žalobcov 1/ R., narodeného S., 2/ R. narodenej S., 3/ R. narodeného S. 4/ R. narodeného S., 5/ N. narodeného S., všetci zastúpení advokátom JUDr. Branislavom Drgoňom, Bratislava, Jesenského 2, proti žalovaným 1/ V. narodenému E. 2/ I., narodenému S., 3/ F. narodenej S. 4/ B., narodenej S. 5/ L., narodenej S. 6/ V., narodenému S. 7/ N., narodenému S., 8/ V., narodenej S. 9/ Y. narodenému S. 10/ J., narodenej S. zomrelej S., 11/ T. narodenému S. zomrelému E. naposledy bytom A. o určenie neplatnosti zmluvy o nadstavbe, prevode spoluvlastníckeho podielu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 5C/32/2015, o dovolaní žalovanej 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. marca 2019 sp. zn. 6Co/66/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobcom nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) z 31. októbra 2017 č. k. 5C/32/2015-218 v napadnutom výroku (výrok I.), odmietol odvolanie žalovanej 3/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 19. apríla 2018 č. k. 5C/32/2015-280 (výrok II.), odmietol odvolanie žalovanej 3/ proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 20. septembra 2018 č. k. 5C/32/2015-352 (výrok III.). O trovách celého konania rozhodol postupom podľa § 396 ods. 2 v spojení s § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o zrušení uloženej poplatkovej povinnosti žalovanej rozhodol podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

2. Proti výroku I. uznesenia odvolacieho súdu podala žalovaná 3/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, nakoľko odvolací súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) zrušil uznesenie odvolacieho súdu v napádanej časti a vec mu vrátil na nové konanie.

Žalovaná v súlade s § 444 CSP navrhla, aby najvyšší súd odložil vykonateľnosť prvého výroku uznesenia odvolacieho súdu do rozhodnutia o dovolaní. Podaním z 28. marca 2024 vzala dovolateľka dovolanie v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.