

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **A.**, s. r. o. „v konkurze“, V., IČO: X., **o schválenie konečnej správy**, o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovania odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty J., R., B. a o námietkach konkurzného veriteľa **S.**, a.s., C., B., o odvolaní správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 367/01-893 zo dňa 27. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 367/01-893 zo dňa 27. mája 2009 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty z 03. apríla 2007, v znení doplnenia zo 16. apríla 2009 v tomto rozsahu:

Celkový príjem konkurznej podstaty je 25 806,59 eur (777 449,46 Sk), pohľadávky proti podstate uspokojené počas konkurzného konania, predstavujú sumu 3 977,31 eur (119 820,55 Sk). Na rozdelenie veriteľom zostáva suma 21 829,28 eur (657 628,88 Sk). Odmena v konkurznom konaní je 828,85 eur (25 000,- Sk). Odmena správcu J. je 165,97 eur (5 000,- Sk) a odmena správkyne J. je 663,88 eur (20 000,- Sk). Výdavky správcu J. sú 253,- eur (762 188,- Sk) a výdavky správkyne J. (uspokojené z konkurznej podstaty) sú 459,04 eur (13 829,- Sk).

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z predloženej konečnej správy konkurzný súd zistil, že správkyňa konkurznej podstaty speňažením konkurznej podstaty získala 7 199,76 eur (216 900,- Sk). Okrem tohto príjmu správkyňa konkurznej podstaty získala na úrokoch 202,56 eur (6 102,40 Sk) a výťažok z exekúcie vo výške 2 452,90 eur (73 896,- Sk) a 21 425,05 eur (645 451,06 Sk). Ďalej konkurzný súd zistil, že pri predaji nehnuteľných a hnutel'ných vecí, ktoré správkyňa odpredávala na základe opatrení konkurzného súdu a za ktoré kupujúci zaplatil kúpnu cenu vo výške 7 199,76 eur (216 900,- Sk) nedošlo k prevodu vlastníckeho práva nehnuteľných vecí na kupujúceho. Správa katastra prerušila konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva. Kupujúci A., spol. s r. o., S., B. si uplatnil 26. mája 2009 ako pohľadávku proti podstate vrátenie zaplatenej kúpnej ceny vo výške 7 169,88 eur (216 000,- Sk). Kupujúci uviedol, že správkyňa konkurznej podstaty nebola oprávnená disponovať s majetkom, ktorý patrí do konkurznej podstaty, a preto považuje kúpnu zmluvu za neplatný právny úkon, pretože je v rozpore s § 39 OZ.

Z uvedeného vyplýva, že k speňaženiu konkurznej podstaty pri nehnuteľných veciach de iure nedošlo, pretože vlastnícke právo na kupujúceho nebolo prevedené. Z týchto dôvodov sumu 5 473,68 eur (164 900,08 Sk) nie je možné považovať za príjem konkurznej podstaty, pretože ide len o vopred zaplatenú kúpnu cenu podľa podmienok stanovených v opatreniach konkurzného súdu. Napriek tomu, že katastrálne konanie je prerušené, správkyňa konkurznej podstaty za obdobie troch rokov nezabezpečila prevod vlastníckeho práva na kupujúceho a nevykonala potrebné právne úkony, aby príslušná časť konkurznej podstaty bola speňažená de facto a de iure.

Ohľadne výdavkovej časti konkurzný súd zistil, že do vypracovania konečnej správy o speňažení majetku správkyňa uspokojila pohľadávky proti podstate v celkovej výške 3 977,31 eur (119 820,55 Sk). Tieto pozostávajú z bankových poplatkov vo výške 121,39 eur (3 656,99 Sk), z nákladov na znalecké posudky vo výške 1 021,91 eur (30 786,06 Sk), z nákladov na inzerciu vo výške 363,41 eur (10 948,08 Sk), z poštovného vo výške 81,06 eur (2 442,01 Sk) z nákladov na vyhotovenie kópií listín vo výške 1,46 eur (43,90 Sk), z nákladov na kolky vo výške 26,56 eur (800,14 Sk), z nákladov za poskytnutie súčinnosti vo výške 39,83 eur (1 199,91 Sk) , z nákladov za osvedčenie listín vo výške 11,04 eur (332,59 Sk),

z nákladov na vedenie účtovníctva vo výške 1 360,95 eur (40 999,97 Sk) /v konečnej správe nesprávne uvedené 160,95 eur (4 848,77 Sk)/, z nákladov na cestovné správcu vo výške 459,04 eur (13 829,03 Sk), z danej z úrokov vo výške 16,43 eur (494,97 Sk) a z dane z nehnuteľnosti vo výške 474,24 eur (14 286,95 Sk).

Konkurzný súd po preskúmaní konečnej správy a priložených dokladov schválil konečnú správu v rozsahu uvedenom vo výrokovvej časti. Príjmovú časť schválil len v tom rozsahu, v akom bude príjem možné použiť na uspokojenie pohľadávok veriteľov. Pokiaľ ide o výdavkovú časť, konkurzný súd zistil, že boli vynaložené v súvislosti so správou a speňažením konkurznej podstaty. Pokiaľ ide o odmenu správcov, správkyňa konkurznej podstaty navrhla predchádzajúcemu správcovi J. odmenu vo výške 165,97 eur (5 000,- Sk). Svoju odmenu vyúčtovala vo výške 5 757,- eur (73 450,- Sk), a to zo základu vo výške 27 302,96 eur (822 528,97 Sk), ktorý pozostávala zo sumy získanej speňažením konkurznej podstaty v sume 7 199,76 eur (216 900,- Sk) a sumy získanej inou činnosťou ako speňažením vo výške 20 103,20 eur (605 629,- Sk). Sumu získanú inou činnosťou správkyňa vypočítala tak, že od celkového príjmu získaného inou činnosťou vo výške 24 080,51 eur (725 449,46 Sk) odpočítala pohľadávky proti podstate vo výške 3 977,31 eur (119 820,55 Sk). Správkyňa neuznala výdavky správcu J., ktoré si tento vyúčtoval vo výške 1 127,37 eur (33 963,- Sk), pretože ich nepreukázal. Svoje výdavky správkyňa vyúčtovala vo výške 459,04 eur (13 829,03 Sk). Tieto výdavky boli uspokojené z prostriedkov konkurznej podstaty do vypracovania konečnej správy o speňažení majetku z podstaty.

Súd zistil, že prieskumné pojednávanie v tomto konaní bolo skončené 23. novembra 2003. Vzhľadom na dátum skončenia prieskumného pojednávania sa odmena správcu posudzuje podľa vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení platnom od 29. októbra 2001 (ďalej len „vyhláška“). Odmena za konkurzné konania je len jedna, bez ohľadu na to, koľko osôb vykonáva funkciu správcu konkurznej podstaty. Pokiaľ túto funkciu vykonáva viac osôb, konkurzný súd v súlade s § 9 vyhlášky rozdelí odmenu podľa podielu zodpovedajúcemu rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti. Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky, základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Vzhľadom na to, že nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k odpredávaným

nehnutelnostiam, nie je možné považovať sumu zaplatenú vopred za tieto nehnuteľnosti, za príjem konkurznej podstaty. Z týchto dôvodov správkyňa konkurznej podstaty získala speňažením do konkurznej podstaty len sumu 1 726,08 eur (52 000,- Sk). Do druhého čiastkového základu patrí príjem získaný inou činnosťou správcu pri výkone funkcie. Do druhého čiastkového základu nepatrí suma, ktorú vydal exekútor z prerušeného exekučného konania. Táto suma bola získaná exekútorom v rámci exekučného konania a nie činnosťou správcu, pričom je právne irelevantné, že správca musel túto sumu vymáhať v súdnom konaní. Z týchto dôvodov základ pre výpočet odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí len suma získaná z úrokov vkladov znížených o bankové poplatky a daň z úrokov. V dôsledku toho, že základ pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty je nižší ako 3 319,39 eur (100 000,- Sk) odmena v tomto konkurznom konaní je v súlade s § 7 ods. 1 vyhlášky 828,85 eur (25 000,- Sk). Túto odmenu konkurzný súd rozdelil tak, že prvému správcovi priznal sumu 165,97 eur (5 000,- Sk) a správkyňi konkurznej podstaty sumu 663,80 eur (20 000,- Sk). Pokiaľ ide o výdavky správcu J., tento ich vyúčtoval podaním z 31. marca 2009 v celkovej výške 1 127,37 eur (33 963,- Sk) a pozostávajú z nákladov na prácu sekretárky vo výške 199,16 eur (6 000,- Sk), z poštovného vo výške 13,27 eur (400,- Sk), z výdavkov na telefón vo výške 39,83 eur (1 200,- Sk, z nákladov na kancelárske potreby vo výške 132,77 eur (4 000,- Sk), z nákladov na kanceláriu správcu vo výške 331,93 eur (10 000,- Sk) a z cestovného vo výške 50,48 eur (1 521,- Sk) + 86,30 eur (2 600,- Sk) + 86,30 eur (2 600,- Sk) + 86,30 eur (2 600,- Sk) + 50,48 eur (1 521,- Sk) + 50,48 eur (1 521,- Sk). Tak, ako to správne uviedla správkyňa konkurznej podstaty J.. J. uvedené náklady nepreukázal. Uvedený správca bol do funkcie ustanovený 14. septembra 2004 a funkciu vykonával do 30. decembra 2004. Konkurzný súd preto priznal časť nákladov, a to vo forme cestovného, ktoré vyplývalo z procesných úkonov správcu, ktoré boli zistené podľa súdneho spisu a z primeranej časti ostatných nákladov. Náklady správkyne konkurznej podstaty, ktoré pozostávajú z cestovného, súd uznal v plnom rozsahu. V záujme právnej istoty konkurzný súd určil aj sumu na rozdelenie veriteľom.

Proti uzneseniu krajského súdu podala odvolanie správkyňa konkurznej podstaty J. vo výroku o výške odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty úpadcu. Podľa jej názoru súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam - § 205 ods. 2 písm. d/ OSP a rozhodnutie krajského súdu ako prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci - § 205 ods. 2 písm. f/ OSP. Súd pri určení

odmeny vychádzal zo svojho názoru, že správkyňa konkurznej podstaty získala speňažením konkurznej podstaty sumu 1 726,08 eur a nebral do úvahy sumu získanú inou činnosťou správkyne vo výške 20 103,20 eur. Súd teda priznal správkyňi odmenu v zmysle § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb. v znení platnom od 29. 10. 2001, a teda pri základe nižšom ako 3 319,39 eur priznal odmenu 828,85 eur. Súd síce správne konštatoval, že do „prvého základu“ (príjmy zo speňaženia) nepatrí suma za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ale len za prevod hnutelných vecí, ktoré prešli do vlastníctva kupujúceho a správne určil výšku prvého základu na sumu 1 726,08 eur. Súd však pri „druhom základe“ (iná činnosť správcu) mylne považoval sumu, ktorú správkyňa získala inou činnosťou ako speňažením vo výške 20 103,20 eur za sumu, ktorú nemožno započítať do výpočtového základu podľa § 6 ods. 1 Vyhlášky. Z konečnej správy a takisto rozsudkov Okresného súdu v Lučenci č. k. 13C 200/2006-182 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/126/2008 vyplýva, že suma, ktorú vymohla svojou činnosťou, a ktorá bola sumou získanou do konkurznej podstaty, nepredstavovala výtazok, ktorého vrátenie by ako správkyňa konkurznej podstaty dosiahla, ale išlo o pohľadávku, ktorá predstavovala trovy exekúcie, ktoré si exekútor neoprávnene zrazil z výtazku dosiahnutého v rámci exekučného konania. V snahe zabrániť bezdôvodnému obohateniu na strane exekútora, citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Lučenec a Krajského súdu v Banskej Bystrici vymohla do konkurznej podstaty sumu 21 425,05 eur. Takto získané finančné prostriedky jednoznačne spĺňajú podmienku uvedenú v § 6 ods. 1. Vyhlášky, t. j. „suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu“. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd mal brať do úvahy ako základ pre výpočet odmeny správcu sumu získanú speňažením majetku patriaceho do konkurznej podstaty (1 726,08 eur) a sumu získanú inou činnosťou správcu (20 103,20 eur), spolu 21 829 eur (657 629,- Sk). Odmena správcu podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky, teda predstavuje sumu 123 700,- Sk (4 106,08 eur). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k.: 25-24 K 367/01-893 zo dňa 27. 05. 2009 zmenil tak, že schvaľuje konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty z 03. apríla 2007 v znení doplnenia zo dňa 16. apríla 2009 v rozsahu: Celkový príjem konkurznej podstaty je 25 806,59 eur (777 449,46 Sk), pohľadávky proti podstate uspokojené počas konkurzného konania, predstavujú sumu 3 977,31 eur (119 820,55 Sk). Na rozdelenie veriteľom zostáva suma

21 829,28 eur (657 628,88 Sk). Odmena v konkurznom konaní je 4 106,08 eur (123 700,- Sk). Odmena správcu J. je 165,97 eur (5 000,- Sk) a odmena správkyne J. je 3 940,11 eur (118 700,- Sk). Výdavky správcu J. sú 253,- eur (7 621,88 Sk) a výdavky správkyne J. (uspokojené z konkurznej podstaty) sú 459,04 eur (13 829,- Sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2) podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je posúdiť, či krajský súd rozhodol o výške odmeny správkyne konkurznej podstaty v súlade s ust. § 6 vyhl. č. 493/1991 Zb.

Podľa § 6 ods. 1 vyhlášky základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

To znamená, že odmenu správcu konkurznej podstaty tvorí súčet odmeny získanej z čiastky, ktorá bola dosiahnutá speňažením konkurznej podstaty po vyhlásení konkurzu a odmeny určenej z čiastky na uspokojenie veriteľov, ktorú správca získal inou činnosťou. Odmenu správcu teda tvoria všetky finančné prostriedky, ktoré do konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu došli, teda nie len príjmy zo speňaženia, ale i nájmy, úroky a iné výnosy vzniknuté pri správe majetku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že do druhého čiastkového základu na určenie odmeny správkyne konkurznej podstaty (kde patria nájmy, úroky a iné výnosy získané správkyňou konkurznej podstaty po vyhlásení konkurzu) nepatrí suma, ktorú vydal exekútor z prerušeného exekučného konania. Táto suma bola získaná exekútorom v rámci exekučného konania a nie činnosťou správkyne konkurznej podstaty, pričom je právne irelevantné, že správkyňa konkurznej podstaty musela túto sumu vymáhať v súdnom konaní, ako aj trovy exekúcie. Krajský súd správne konštatoval, že základ pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty tvorí len suma získaná speňažením konkurznej podstaty vo výške 1 726,08 eur (52 000,- Sk) a z úrokov vkladov znížených

o bankové poplatky a daň z úrokov v sume 202,54 eur (6 102,40 Sk) a tak základ pre výpočet odmeny správkyne konkurznej podstaty, je nižší ako 3 319,39 eur (100 000,- Sk). Preto odmena správkyne konkurznej podstaty vo výške 663,80 eur (20 000,- Sk) je v súlade s § 7 ods. 1 vyhlášky č. 493/1991 Zb.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu v napadnutej časti podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V B. 14. júla 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková