

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu J. V., bytom v P. X. proti žalovanému K. so sídlom J. X., T. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-116/KDI-P-2007 zo dňa 16. augusta 2007, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/65/2007 - 23 zo dňa 23. januára 2008 v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/65/2007 - 23 zo dňa 23. januára 2008 v časti výroku o trovách konania **z m e ň u j e** tak, že žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1 000 Sk do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/65/2007 - 23 zo dňa 23. januára 2008 zrušil rozhodnutie žalovaného č. KRP-116/KDI-P-2007 zo dňa 16. augusta 2007, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. ORP-380/DI-NM-2006 zo dňa 12. júla 2007 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd v zmysle § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

Faxovým podaním zo dňa 28. februára 2008 doplneným písomným podaním doručeným krajskému súdu dňa 29. februára 2008 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote proti vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu v časti výroku o trovách konania odvolanie navrhujúc jeho zmenu tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 000 Sk. Namietal, že krajský súd pri rozhodovaní pochybil, keď uviedol, že žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, nakoľko podaním zo dňa 5. decembra 2007 žalobca oznámil krajskému súdu, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania a zároveň pre prípad zrušenia rozhodnutia žalovaného žiadal zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania vo výške 1 000 Sk pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaný odvolací návrh nepodal a k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c

ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 písm. f/ OSP) a podľa § 220 OSP rozsudok v napadnutej časti zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

Podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania pochybil, keď žalobcovi náhradu trov konania z dôvodu ich neuplatnenia nepriznal, nakoľko žalobca bol v konaní úspešný a náhradu trov konania si podaním zo dňa 5. decembra 2007 uplatnil (č. l. 17).

Odvolací súd ďalej poukazuje na nesprávne poučenie v rozhodnutí krajského súdu o neprípustnosti opravného prostriedku, nakoľko v časti výroku o náhrade trov konania bolo proti rozhodnutiu prípustné odvolanie, a z uvedeného dôvodu odvolanie najvyšší súd prejednal.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 220 ods. 1 OSP s použitím ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá OSP rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že žalovaný je povinný nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 1 000 Sk, a to v súlade s ustanovením § 250k ods. 1 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250k ods. 1 OSP, tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko úspešný žalobca si v odvolacom konaní náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli a žalovaný nemal v odvolacom konaní úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. júla 2008

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth