

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **A., s.r.o., v likvidácii, V.** IČO: X. o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty, na odvolanie JUDr. I. B., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. augusta 2012, č. k. 36-24K 443/98-454, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31. augusta 2012, č. k. 36-24K 443/98-454 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zbavil JUDr. I. B., B., funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil Ing. Mgr. J. K., N., do funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 36-24K 443/98 zo dňa 11. februára 1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A., s. r. o. v likvidácii, V. IČO: X. a ustanovený správca konkurznej podstaty JUDr. I. B., B.

Ďalej uviedol, že z Výpisu zo zoznamu správcov registrovaných Ministerstvom spravodlivosti SR dňa 28. augusta 2012 súd zistil, že správca JUDr. I. B., B., má od 15. mája 2012 pozastavenú činnosť správcu.

S poukazom na citované ust. § 8 ods. 1, 2, a 5 zák. č. 328/1991 Zb. v znení neskorších predpisov súd preto zrušil funkciu správcu JUDr. I. B. a ustanovil novú správkyniu konkurznej podstaty Ing. Mgr. J. K.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal pôvodný správca konkurznej podstaty JUDr. I. B. a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

V dôvodoch odvolania uviedol, že mu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím číslo 5407/2012 – 52 SKP I. zo dňa 15. 05. 2012, pozastavilo výkon správcovskej činnosti, pretože správcovi bolo vyšetrovateľom Úradu boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica doručené vznesené obvinenie za pokračujúci obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku. Proti rozhodnutiu ministerstva podal rozklad, nakoľko rozhodnutie ministerstva považuje za nezákonné, účelové a diskriminujúce jeho osobu, má likvidačný charakter, pričom nie je rešpektovaná zásada prezumpcie neviny. Ďalej uviedol, že obvinenie voči nemu bolo vznesené prvýkrát 25. 03. 2011, avšak toto bolo zrušené uznesením Generálnej prokuratúry SR č. IV GPT 401/10 – 10 zo dňa 08. 06. 2011, v ktorom sa uvádza, že dokazovanie v rozsahu, v akom bolo vyšetrovateľom vykonané, nenasvedčuje, resp. neodôvodňuje dostatočný záver vo vzťahu k úmyselnému zavineniu v skutkovej vete opísaným konaním spôsobiť inému škodu. Napriek tomu bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 22. 12. 2011 opätovne začaté trestné stíhanie, kde o sťažnosti odvolateľa už rozhodoval prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici a jeho sťažnosť bola zamietnutá. Postup prokurátora považuje odvolateľ za nezákonný a žiada Generálnu prokuratúru SR o preskúmanie zákonnosti jeho postupu.

Poukázal ďalej na to, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici je všeobecné, nekonkrétne, kde z odôvodnenia tohto uznesenia, ktoré má byť odôvodnené riadnym spôsobom, nevyplývajú skutočnosti, ktoré by mali byť základom pre odvolanie správcu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj

bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Za dôležité dôvody v zmysle citovaného ustanovenia možno považovať postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v nedostatočnom plnení povinností, vyplývajúcich zo zákona, napr. zistenie majetku podstaty, vykonanie súpisu, vedenie a účasť na sporoch v prospech získania majetku do konkurznej podstaty, ako i sporoch vyvolaných konkurzom, t. j. sporoch o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, ako i sporoch incidenčných, postup pri speňažovaní majetku, ako aj neplnenie povinností uložených súdom. Dôležitým dôvodom, pre ktorý môže súd aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie, je aj jeho nečinnosť, spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bráni riadnemu výkonu funkcie správcu (niekoľkomesačná pracovná neschopnosť), ako i priet'ahy v konkurze. Za dôležitý dôvod sa považuje tiež prekážka, ktorá neumožňuje správcovi vykonávať jeho funkciu.

Podľa ust. § 25 ods. 2 písm. a/ zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o správcoch), ministerstvo môže pozastaviť výkon správcovskej činnosti správcovi-fyzickej osobe, ak orgán činný v trestnom konaní proti nemu vedie trestné stíhanie za úmyselný trestný čin alebo trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s podnikaním.

Podľa ust. § 25 ods. 6 zákona o správcoch, o pozastavení výkonu správcovskej činnosti rozhodne ministerstvo bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí niektorý z dôvodov uvedených v odseku 1 až 4. Ak ministerstvo zistí, že tieto dôvody pominuli, bez zbytočného odkladu pozastavenie výkonu správcovskej činnosti zruší.

Počas pozastavenia výkonu správcovskej činnosti správca nemôže vykonávať správcovskú činnosť (ust. § 25 ods. 7 zákona o správcoch).

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie z dôvodu pozastavenia výkonu správcovskej činnosti.

Z obsahu spisu, ako aj zhodného tvrdenia odvolateľa je zrejmé, že rozhodnutím ministerstva spravodlivosti č. 5407/2012 – 52 SKP I. zo dňa 15. 05. 2012, bol správcovi

konkurznej podstaty pozastavený výkon správcovskej činnosti. Dôvodom pozastavenia výkonu funkcie správcovskej činnosti bola skutočnosť, že Prezídium PZ, Úrad boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Stred, Banská Bystrica, uznesením ČVS: PPZ-190/BPK-S-2010 z 22. 12. 2011 začalo proti správcovi konkurznej podstaty trestné stíhanie pre porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b/ a ods. 4 písm. a/ Trestného zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že súd prvého stupňa správne posúdil, že je daný dôvod pre zbavenie správcu konkurznej podstaty jeho funkcie, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil. Zákonná povinnosť v tomto prípade vyplýva priamo z citovaného ust. § 25 ods. 7 zákona o správcoch v spojení s ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších zmien.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová