

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123434349
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123434349.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Náhradné vozidlo, s.r.o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 50496166, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., Žilina, Tolstého 1201/20, IČO: 36864455, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, o zaplatenie 270 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/2/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4C/2/2024 **j e p r í s l u š n ý** Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 37Up/1763/2023 Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 4C/2/2024 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu Mestský súd Bratislava IV odôvodnil tým, že je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava III, keďže v konaní na strane žalobkyne nevystupuje spotrebiteľ, ale obchodná spoločnosť.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému

súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne. Postúpením sporu je preto treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní.

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že sa žalobkyňa ako právna nástupkyňa poškodeného domáha voči žalovanej nároku na náhradu dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej. Žalobkyňa je právnická osoba (autoservis) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa), pričom na žalobkyňu bola zmluvou o postúpení pohľadávky zo 16. augusta 2023 postúpená pohľadávka poškodeného (fyzickej osoby). Pohľadávka spočíva v sume zodpovedajúcej nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou vzniknutou z poistnej udalosti spôsobenej poškodeným, t. j. osobou, ktorá bola v čase poistnej udalosti držiteľom motorového vozidla, pričom predmetné motorové vozidlo bolo poistené vlastníčkou vozidla (fyzickou osobou), ktorá mala so žalovanou uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení vozidiel. Žalobkyňa a žalovaná sú síce podnikateľskými subjektmi, ale náhrada škody uplatnená v tomto konaní nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Žalobkyňa odvodzuje svoje postavenie od postupcu - poškodeného, kedy sa povaha záväzku poisťovne z povinného zmluvného poistenia postúpením pohľadávky a zmenou v osobe veriteľa nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv (§ 524 a nasl. Občianskeho zákonníka). Vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Medzi žalobkyňou (resp. postupcom) a žalovanou v tomto prípade nie je obchodný záväzkový vzťah (obdobne uznesenia najvyššieho súdu 1Ndc/18/2024, 9Ndc/55/2023, 9Ndc/7/2024).

10. Spor, o aký ide v posudzovanom prípade, má občianskoprávny charakter. Nejde o obchodnoprávny spor, preto na jeho prejednanie nie je daná kauzálna príslušnosť [§ 22 písm. a) až h) CSP]. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica preto nie je dôvodný, a na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV (§

12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutí přijal senát Nejvyššího soudu Slovenské republiky poměrem hlasů 3 : 0.

Poučení:

Proti tomuto uznesení není přípustný opravný prostředek.