

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5To/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	9519100062
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:9519100062.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obžalovaných Mgr. W. E. a Ing. O. L., pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností spolupáchateľstvom podľa § 20, § 261 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 29. januára 2026 v Bratislave prerokoval odvolania obžalovaných proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 15. novembra 2024, č. k. BB-3T/7/2019-3358, a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje a vec sa vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odôvodnenie

1. Špecializovaný trestný súd (ďalej aj „prvostupňový súd“) rozsudkom z 15. novembra 2024, č. k. BB-3T/7/2019-3358, uznal obžalovanú Mgr. W. E. za vinnú zo zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 a obžalovaného Ing. O. L. za vinného zo zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 a zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024 (ďalej len „Trestný zákon“) na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.)

obžalovaní Mgr. W. E. a Ing. O. L.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode so zámerom deklarovať náklady za činnosti, ktoré neboli vykonané a v úmysle získať finančné prostriedky z verejných zdrojov ich refundáciou, po tom ako Mgr. W. E. pod obchodným menom „Mgr. W. E. - S.“ s miestom podnikania Q. XX, IČO XXXXXXXXX

(ďalej len prijímateľ) dňa 30.06.2014 uzatvorila v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, opatrenie Podpora činnosti v oblasti vidieckeho cestovného ruchu, na spolufinancovanie realizácie projektu s názvom Rekonštrukcia rodinného domu č. XX na ubytovacie zariadenie v obci Q. okres E. T. s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou so sídlom J., K.Č. XX, (ďalej len poskytovateľ) Zmluvu č. X. o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (ďalej len Zmluva) do výšky 50 % oprávnených výdavkov, a to maximálne v sume 99.284,64 €, tvoreného z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a z prostriedkov štátneho rozpočtu SR v pomere 75 % ku 25 %, predložila poskytovateľovi dňa 30.04.2015 žiadosť o platbu s výškou výdavku 221.832,15 € bez DPH a s nárokovanou sumou vo výške 198.569,28 €, ku ktorej predložila faktúru č. H. XXXXXXXX, vystavenú na sumu 221.832,15 Eur bez DPH zo dňa 15.04.2015 vystavenú spoločnosťou D. XXXX T.. so sídlom v C., J., O. út. XX, (ďalej len START 2000 Kft.), spolu so Zmluvou o dielo zo dňa 13.05.2013 a so súpisom vykonaných prác „Prestavba rodinného domu na penzión“ (ubytovacie zariadenie) z 15.04.2015, ktorý potvrdil Ing. O. L. ako projektant a zároveň vystupoval ako stavebný (technický) dozor na predmetnej stavbe a na základe generálnej plnej moci z 05.01.2015 aj ako splnomocnený zástupca spoločnosti D. XXXX T.. pri peňažných transakciách, pričom bol aj členom komisie pri výbere menovanej spoločnosti za zhotoviteľa, s vedomím, že stavebné práce a dodávky v deklarovanom rozsahu vykonané neboli, pretože bolo zistené, že práce na dodávke drevených okien a prahov, výmene strešnej krytiny, inštalácii bleskozvodu a niektoré búracie, izolačné, betonárske a čistiace práce pri rekonštrukcii objektu neboli vykonané a znalcom bola vypočítaná hodnota uskutočnených prác v sume 161.330,07 € bez DPH, čím žiadosť o platbu a jej prílohy obsahovali nesprávne a nepravdivé údaje, a tým bol neoprávnene uplatnený nárok na L. v sume 30.251,04 €, pričom obaja obvinení v období od 17.04.2015 do 27.04.2015 prostredníctvom bankových účtov medzi spoločnosťami S. R., s.r.o., v ktorej bola Mgr. W. E. konateľkou, podnikateľským subjektom Mgr. W. E. - S. a spoločnosťou D. XXXX T.. účelovým reťazcom viacerých platobných operácií na bankových účtoch vytvorili zdanie vynaložených výdavkov na úhradu faktúry č.H. vystavenej spoločnosťou D. XXXX T. z vlastných zdrojov podnikateľského subjektu Mgr. W. E. S., získaných prostredníctvom peňažných pôžičiek od firmy S. R., s.r.o., ktorej predtým boli tieto zasielané z titulu pôžičky z účtu firmy D. XXXX T., a na základe predložených potvrdení o viacerých transakciách z účtu Mgr. W. E. S. k úhrade predkladanej faktúry bol na účet prijímateľa číslo XX-XXXX XXXX vedený vo E. J. dňa 18.12.2015 dvomi platbami vyplatený nenávratný finančný príspevok vo výške 99.284,64 €, a tak porušením podmienok upravených v Zmluve v čl. III ods. 4 písm. b), písm. c), čl. V bod 8 a v ustanovení § 13 zákona č. 528/2008 Z.z., o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva a §§ 19, 31 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy spôsobili škodu na čerpaných rozpočtových prostriedkoch z Európskeho poľnohospodárskeho fondu na rozvoj vidieka vo výške 22.688,28 € a zo štátneho rozpočtu vo výške 7.562,76 €, v bode 2.)

obžalovaný Ing. O. L.

po tom, ako dňa 01.10.2014 pod obchodným menom „Ing. O. L. - Q. J.“, ako konečný prijímateľ, uzatvoril s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou v J., ako poskytovateľom podpory zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. X. na realizáciu projektu „Prevádzka na spracovanie hrozna a výrobu vína“ v rámci Programu rozvoja vidieka SR 2007-2013, OS č.: 1, Opatrenie č.: 1.2 Pridávanie hodnoty do poľnohospodárskych produktov a produktov lesného hospodárstva, Kód opatrenia: 123, Číslo výzvy: 2013/PRV/30, Kód projektu: XXXZVXXXXXXXXX, s miestom realizácie projektu: J. L. W., okres E. T., ktorou sa poskytovateľ podpory zaviazal poskytnúť mu ako konečnému prijímateľovi nenávratný finančný príspevok maximálne v sume 337.713,93 €, čo predstavovalo 50 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu predmetného projektu, ktorý pozostával z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka ktoré predstavovali 37,50 % z celkových oprávnených výdavkov a z prostriedkov štátneho rozpočtu, ktoré predstavovali 12,50 % z celkových oprávnených výdavkov, v úmysle neoprávnene získať uvedené finančné prostriedky, dňa 1.07.2015 predložil na Pôdohospodársku platobnú agentúru Žiadosť o platbu č. XXXXXXXXXXXXXXXX pod poradovým číslom 2 s prílohami, ktorou okrem iného deklaroval zakúpenie Zariadenia - technického vybavenia slúžiaceho na spracovanie hrozna a výrobu vína v celkovej sume 101.118,66 €, ktoré pozostávalo z nasledujúcich položiek:

Porad. Číslo Kód položky Popis položky Množstvo Jednotková cena / € /

- 1 XXX XXXXXXX Mlýnek - odstopkovač 2,5 kW 1 ks 7.338,87
- 2 XXX XXXXXXX Pneumatický lis 10 Hl 1 ks 16.051,27
- 3 XXX XXXXXXX Riadiaca automatika lisu 1 ks 623,70
- 4 XXX XXXXXXX Vaňový senzor vinnej hladiny k lisu 1 ks 317,39
- 5 XXX XXXXXXX Hermetický poklop k lisu 1 ks 679,14
- 6 XXX XXXXXXX Čerpadlo na rmut 3kW 1 ks 6.680,52
- 7 XXX XXXXXXX Čerpadlo na víno 1 ks 3.182,26
- 8 XXX XXXXXXX Vinifikátor s obj. 1350 l s automatikou a s ohrevom 1 ks 7.207,20
- 9 XXX XXXXXXX Čerpadlo na rmut externé 1 ks 878,72
- 10 XXX XXXXXXX Nerezová nádrž obj. 320 l s plávajúcim vrchom 9 ks 357,59
- 11 XXX XXXXXXX Nerezová nádrž obj. 520 l s plávajúcim vrchom 12 ks 485,10
- 12 XXX XXXXXXX Nádržová sada - 2 x ventil, 1 x výpust 21 súbor. 74,84
- 13 XXX XXXXXXX Etiketovacie zariadenie, poloautomatické 1 ks 2.851,00
- 14 XXX XXXXXXX Plniace zariadenie 1 ks 1.868,33
- 15 XXX XXXXXXX Filter k plničke 1 ks 406,10
- 16 XXX XXXXXXX Pneumatická zátkovačka s dusíkom 1 ks 5.402,63
- 17 XXX XXXXXXX Filtračné zariadenie doskové 1 ks 873,18
- 18 XXX XXXXXXX Set dosiek pre dvojité filtráciu 1 ks 135,83
- 19 XXX XXXXXXX Výrobník pary 1 ks 4.851,00
- 20 XXX XXXXXXX Zvarovacie zariadenie na termokapsuly 1 ks 187,11
- 21 XXX XXXXXXX Chladiaci agregát 1 ks 720,72
- 22 XXX XXXXXXX Chladiaca doska k agregátu 12 ks 124,74
- 23 XXX XXXXXXX Barrique sud vypálený 225 l 30 ks 733,99
- 24 XXX XXXXXXX Stôl 3 ks 270,27
- 25 XXX XXXXXXX Stojany (podložky) drevené pre barrique sudy 1 súbor 2.584,89
- 26 XXX XXXXXXX Regál tvaru L na skladovanie fľaškových vín 1 súbor 1.053,36
- 27 XXX XXXXXXX Klimatizačná jednotka kompl. vrátane montáže 1 ks 2.286,90

a to aj napriek tomu, že v skutočnosti k zakúpeniu tohto zariadenia a technického vybavenia od spoločnosti I.-D., s.r.o. subjektom „Ing. O. L. - Q. J.“ nedošlo, pričom na základe uvedenej žiadosti o platbu s prílohami poskytovateľ podpory dňa 06.10.2015 previedol na účet konečného prijímateľa číslo XXXXXXXXXXXX/0200 požadované finančné prostriedky, čím vznikla Pôdohospodárskej platobnej agentúre škoda vo výške najmenej 50.559,33 €, z ktorej 37.919,50 € pochádzalo z prostriedkov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka a 12.639,83 € zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Za to bol obžalovanej Mgr. W. E. uložený podľa § 261 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze účasti na akýchkoľvek projektoch financovaných zo zdrojov štátneho rozpočtu a zo zdrojov Európskej únie na 6 (šesť) rokov.

Za to bol obžalovanému Ing. O. L. uložený podľa § 261 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze účasti na akýchkoľvek projektoch financovaných zo zdrojov štátneho rozpočtu a zo zdrojov Európskej únie na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného: Pôdohospodárska platobná agentúra so sídlom Y. XX, XXX XX J. X, IČO:XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Proti tomuto rozsudku v lehote ustanovenej v § 309 ods. 1 Trestného poriadku podali odvolania proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku obžalovaný Ing. O. L. prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána

Segeča, a to na hlavnom pojednávaní 15. novembra 2024 ihneď po jeho vyhlásení a obžalovaná Mgr. W. E. prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Remšika, LL.M., a to podaním z 3. marca 2025, doručeným prvostupňovému súdu 3. marca 2025.

3. Obžalovaný Ing. O. L. podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Segeča podaním z 1. marca 2025 (č. l. 3424 - 3427) nasledovne (skrátene):

Ku skutku v bode 1.)

3.1. Konajúci súd ho v poradí prvým rozsudkom z 12. novembra 2019 už uznal za vinného zo žalovaného skutku v bode 1) obžaloby, ale tento rozsudok bol na základe jeho odvolania zrušený uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 To 3/2020, z 25. júna 2020.

3.2. Jedným z dôvodov zrušenia v poradí prvého rozsudku bolo, že súd sa nevysporiadal z podstatnej časti s obranou obžalovaných uplatňovanou v konaní pred prvostupňovým súdom, kde odvolací súd výslovne uviedol, že prvostupňový súd sa nevysporiadal s podstatnou skutočnosťou a to, že „súčasťou spisu nie sú všetky prílohy k znaleckému posudku č. XXX/XXXX vypracovaného Ing. Mirkom Gallayom s tým, že znalci Ing. Bartkovičovi mal byť predložený tento znalecký posudok ako originál vrátane príloh a obžalovaný Ing. L. na základe jednej z týchto príloh mal vypracovať podkladovú dokumentáciu k realizácii rekonštrukcie dotknutej stavby pričom namietal, že chýbajúca prílohová časť znaleckého posudku Ing. Mirka Gallaya, najmä ohľadom rozsahu zateplenia, bola v rozpore so závermi tohto znaleckého posudku, ktoré si osvojil znalec Ing. Bartkovič“.

3.3. V podanom odvolaní okrem iného uviedol, že „pokiaľ teda vyšetrovateľ disponoval originálom znaleckého posudku, tento bol ako originál predložený aj znalcom, nie je zrejmé prečo nie je ako originál aj založený v súdnom spise, resp. aspoň jeho kompletná fotokópia. Jedna z príloh tohto znaleckého posudku mu slúžila ako podklad na vypracovanie podkladovej dokumentácie k realizácii rekonštrukcie rodinného domu, ktorá je predmetom tohto trestného konania, pričom to čo bolo zachytené v tejto prílohe, bolo v rozpore s niektorými závermi znalca Ing. Mirka Gallaya týkajúcimi sa najmä rozsahu zateplenia ku dňu vypracovania znaleckého posudku v roku 2006. Znalec Ing. Bartkovič si osvojil len závery znalca Ing. Mirka Gallaya, ale nevysporiadal sa z rozpormi záverov tohto znalca s prílohami v jeho znaleckom posudku č. XXX/XXXX. Pre istotu potom z tohto znaleckého posudku do príloh svojho znaleckého posudku použil len to, čo mu vyhovovalo. Takýto postup však podstatne znižuje hodnotnosť znaleckého posudku Ing. Bartkoviča“.

3.4. Na tejto jeho námietke sa nič nezmenilo ani po doplnení dokazovania a ani súd sa vo svojom druhom rozsudku s tým nevysporiadal, lebo v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že: „Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pre potreby teraz prejednávanej veci nie je potrebné mať k dispozícii celý znalecký posudok č. XXX/XXXX vypracovaný znalcom Ing. Gallayom. Predmetom tohto konania nebolo skúmanie rozporu dvoch znaleckých posudkov. Ako je v jednej zo zápisníc o hlavnom pojednávaní zachytené, znalec Ing. Bartkovič mal k dispozícii celý znalecký posudok vypracovaný Ing. Gallayom a následne ho vrátil vyšetrovateľovi a vyhotovil kópiu iba tých častí posudku, ktoré sa týkali rovnakých komodít, ktoré mal aktuálne skúmať Ing. Bartkovič“.

3.5. Takéto odôvodnenie považuje za absolútne nepresvedčivé a to z nasledovných dôvodov:

- súd sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že súčasťou vyšetrovacieho spisu bol originál znaleckého posudku Ing. Mirka Gallaya č. XXX/XXXX, pričom teraz sa v súdnom spise nachádza iba fotokópia jeho časti, ktorej selekciu urobil Ing. Bartkovič, t. j. nevysporiadal sa so skutočnosťou, že sa zo spisu „stratil“ listinný dôkaz, ktorý bol súčasťou vyšetrovacieho spisu a bol podkladom na vypracovanie znaleckého posudku Ing. Bartkoviča, pričom ide o dôkaz, z ktorého odvodzuje obhajoba pre ňu priaznivejšie závery o rozsahu vykonaných rekonštrukčných prác,

- súd rozumne nevysvetlil, na základe akého zákonného ustanovenia je znalec oprávnený robiť selekciu podkladov predložených ako príloha na znalecké skúmanie, osobitne keď mu bol predložený originál znaleckého posudku, ktorý je pevne viazaný a nebolo ho možné odmietnuť ako nesúvisiaci so znaleckým skúmaním iba čiastočne, ale ho buď prijať, alebo odmietnuť iba ako celok,

- súd schválením takéhoto postupu znalca odňal obhajobe možnosť preskúmať, či takto vykonaná selekcia relevantných častí znaleckého posudku Ing. Mirka Gallaya znalcom Ing. Bartkovičom bola dôvodná, alebo išlo iba o účelovú selekciu; samozrejme ani súd potom nevie preskúmať dôvodnosť takejto selekcie a musí sa len slepo spoliehať na dobré úmysly znalca.

3.6. Navyše v odôvodnení rozsudku súdu sa opakovane poukazuje na znalecký posudok znalca Ing. Mirka Gallaya č. XXX/XXXX a to:

- čo sa týka plastových okien a dverí v obvodových konštrukciách stavby, znalec znovu odkázal na príslušné zápisy v stavebnom denníku a taktiež aj na obsah znaleckého posudku č. XXX/XXXX, ktorý vypracoval znalec Ing. Jozef Varga dňa 27. júla 2006 (str. 22),

- ďalej znalec Ing. Bartkovič pri zateplení fasády poukázal na zápisy v stavebnom denníku a zároveň na faktúru zhotoviteľa zateplenia, podľa ktorej zateplenie malo mať hrúbku 100 mm. Aj pri týchto prácach znalec Ing. Bartkovič poukázal na obsah znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Vargom ešte v roku 2006, v ktorom je uvedené, že bolo vykonané zateplenie fasády polystyrénom hrúbku 5 cm. Podľa fotografií posudku Ing. Vargu bola urobená aj vrchná omietka žltej farby na tomto zateplení. Izolantom hrúbky 100 mm je však zateplená iba severná strana objektu a ostatné strany sú zateplené izolantom hrúbky 50 mm. Je preto veľmi pravdepodobné, že zateplenie fasády izolantom hrúbky 50 mm nebolo realizované v rokoch 2014 a 2015 (str. 22 a 23),

- podľa znaleckého posudku č. XXX/XXXX vypracovaného znalcom Ing. Gallayom zo dňa 27. júla 2006 bola na streche stavby krytina rovnakej farby ako je v súčasnosti (viď. str. XX v znaleckom posudku č. XX/XXXX), (str. XX),

- znalec zdôraznil k použitému izolantu na objekte pred podaním znaleckého posudku znalcom Ing. Gallayom a k hodnoteniu, aký izolant je použitý na objekte po realizácii, ktorá je predmetom tohto konania, že podľa posudku Ing. Gallaya č. XXX/XXXX bola fasáda zateplená polystyrénom o hrúbke 5 cm už v čase podania posudku Ing. Gallayom a je to uvedené na str. XX posudku znalca Ing. Bartkoviča, teda v prílohovej časti (str. XX).

3.7. Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že znalecký posudok znalca Ing. Mirka Gallaya č. XXX/XXXX je dôležitým dôkazom pre rozhodnutie v tejto trestnej veci a mal by byť jednoznačne ako listinný dôkaz prečítaný v tomto konaní, aby sa mohli posúdiť závery znalca Ing. Bartkoviča a z tohto vyplývajúce závery znalca o rozsahu vykonanej rekonštrukcie. Zároveň je možné uviesť, že schválenie postupu znalca Ing. Bartkoviča, ktorý si v tomto prípade vykonal vlastnú selekciu iného znaleckého posudku Ing. Mirka Gallaya, ktorý bol podkladom pre vypracovanie jeho vlastného znaleckého posudku za situácie, že súčasťou súdneho spisu nie je ani len úplná kópia znaleckého posudku Ing. Mirka Gallaya a obhajoba si z jeho záverov vyvodzuje priaznivejšie závery o rozsahu vykonanej rekonštrukcie, je porušením jeho práva na obhajobu, lebo takýmto postupom súdu mu bola odňatá možnosť reálne uskutočňovať svoje obhajobné práva.

Ku skutku v bode 2.)

3.8. Nikdy netvrdil že technické vybavenie slúžiace na spracovanie hrozna a výrobu vína kúpil od spoločnosti I. - D. spol. s r.o. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu nie je ani zrejmé, kde malo toto jeho údajné tvrdenie odznieť, preto je vyššie uvedený záver súdu nepreskúmateľný, arbitrárny, nemajúci oporu vo vykonanom dokazovaní.

3.9. V žiadosti o platbu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú predložil na Pôdohospodársku platobnú agentúru, a ktorou mal deklarovať zakúpenie zariadenia - technického vybavenia slúžiaceho na spracovanie hrozna a výrobu vína v celkovej sume 101.118,66 EUR, predložil faktúru medzi podnikateľským subjektom Ing. O. L. - Q. J. a spoločnosťou I. G. s.r.o. ako predávajúcim/dodávateľom.

3.10. Ako podnikateľský subjekt Ing. O. L. - Q. J. vyššie uvedenú „technológiu na spracovanie hrozna a výrobu vína“ nekupoval od spoločnosti I. - D. spol. s r.o., preto o tom nemohol predložiť žiadne doklady na Pôdohospodársku platobnú agentúru. Táto skutočnosť bolo bez najmenších pochybností preukázaná aj na hlavnom pojednávaní pri čítaní listinných dôkazov.

3.11. Zo žiadneho listinného dôkazu prečítaného na hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by Pôdohospodársku platobnú agentúru uvádzal do omylu tým, že by predloženými dokladmi, ktoré predložil spolu so svojou žiadosťou o platbu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, mohol u nej vyvolať omyl v tom, že predmetnú technológiu nakupoval od spoločnosti I. - D. spol. s r.o., resp. že by predložil nesprávny doklad, ktorý by nezodpovedal skutočnému stavu.

3.12. Podnikateľský subjekt Ing. O. L. - Q. J. mal ako konečný prijímateľ uzatvorenú zmluvu na dodávku prác a technológií pri realizácii projektu „Prevádzka na spracovanie hrozna a výrobu vína“ jedine so spoločnosťou I. G. s.r.o.

3.13. Jedine spoločnosť I. G. s.r.o. pre podnikateľský subjekt Ing. O. L. - Q. J., ako konvenčného prijímateľa výhod na základe zmluvy s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou č. X., dodávala všetky práce a technologické zariadenia.

3.14. Táto skutočnosť bola bez najmenších pochybností preukázaná čítaním listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní 21. júla 2021, kde bola prečítaná zmluva o dielo č. XX/XXXX z 11. decembra 2013 medzi podnikateľským subjektom Ing. O. L. - Q. J., ako objednávateľom a spoločnosťou JUVE plus s.r.o., ako zhotoviteľom.

3.15. Zároveň bola na tomto hlavnom pojednávaní prečítaná faktúra č. XXXXXX z 5. júla 2015, vystavená spoločnosťou I. G. s.r.o., ktorej predmetom bolo dodanie technológie na spracovanie hrozna a výrobu vína.

3.16. Odôvodnenie rozhodnutia súdu je preto vo vzťahu k skutku v bode 2.) obžaloby zmätočné, lebo nie je z neho zrejmé, prečo je pre naplnenie znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu potrebné preukázať, že ako podnikateľský subjekt Ing. O. L. - Q. J. nekúpil „technológiu“ na spracovanie hrozna a výrobu vína od spoločnosti I. - D. spol. s r.o.

3.17. Nikdy netvrdil, že nadobudol túto technológiu na spracovanie hrozna a výrobu vína od spoločnosti I. - D. spol. s r.o., rovnako o takejto skutočnosti nikde nepredkladal žiadne doklady, a to už vôbec nie Pôdohospodárskej platobnej agentúre v súvislosti s jeho žiadosťou o platbu č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 1. júla 2015.

3.18. Predmetná technológia na spracovanie hrozna a výrobu vína sa nachádza v jeho prevádzke v J. L. W.. Táto skutočnosť bola potvrdená svedeckými výpovedami kontrolórov Pôdohospodárskej platobnej agentúry S. A. a Ing. S. T..

3.19. Bez najmenších pochybností však bola táto skutočnosť preukázaná pri prehliadke iných priestorov 20. apríla 2017 (č. l. 501 - 547) a zápisnicou o previerke výpovede na mieste 20. apríla 2017 (č. l. 138 - 169), kedy bola jednak podrobne písomne a fotograficky zdokumentovaná technológia na spracovanie hrozna a výrobu vína, vrátane výrobných čísel jednotlivých komponentov. Zároveň bola v ten deň previerkou výpovede na mieste vyvrátená konštrukcia z trestného oznámenia, že mala byť jedna a tá istá technológia dodaná jemu a zároveň p. Q..

3.20. Pokiaľ by z výpovede svedkov Ing. T. J. a I. N. prípadne vyplýval záver, že predmetná technológia na spracovanie hrozna a výrobu vína sa v jeho prevádzkových priestoroch v čase ich kontroly 19. júla 2016 nenachádzala v celom rozsahu, tak z ich výpovede by sa mohol urobiť záver iba o tom, že sa tam nenachádzala v čase ich kontroly, ale nie o tom, že táto technológia mu nebola vôbec dodaná. Pokiaľ by mali tieto dôkazy preukazovať to, že po podaní žiadosti o platbu z 1. júla 2015 premiestňoval predmetnú technológiu a nakladal s ňou v rozpore so zmluvou uzatvorenou s Pôdohospodárskou platobnou agentúrou, tak pre takéto konanie nebolo začaté trestné stíhanie a ani podaná obžaloba sa naň nevzťahuje.

3.21. Nie je preto možné bez akýchkoľvek pochybností urobiť záver o tom, že spáchal skutok uvedený v bode 2.) obžaloby.

3.22. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vo vzťahu k skutku v bode 1.) obžaloby nie je zrejmé, ako sa tento vyrovnal s jeho obhajobou, ktorou namietal konkrétne nedostatky vo vzťahu k znaleckému posudku Ing. Mirka Gallaya č. XXX/XXXX, pričom tieto majú priamy vplyv na závery v znaleckom posudku Ing. Daniela Bartkoviča, a to napriek tomu, že mu to odvolací súd pri zrušení jeho v poradí prvého rozsudku priamo uložil.

3.23. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vo vzťahu k skutku v bode 2.) nie je zrejmé prečo v súvislosti s naplnením znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu súd riešil výlučne vzťah medzi podnikateľským subjektom Ing. O. L. - Q. J. a spoločnosťou I. - D. spol. s r.o. a to, či mu spoločnosť I. - D. spol. s r.o. dodala na základe tohto vzťahu technologické zariadenie na spracovanie hrozna a výrobu vína, keď zo žiadneho vykonaného dôkazu, či výsluchov svedkov alebo listinných dôkazov nevyplyva, že by spoločnosť I. - D. spol. s r.o. vystupovala vo vzťahu k podnikateľskému subjektu Ing. O. L. - Q. J. ako dodávateľ tejto technológie.

3.24. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

4. Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) na rozhodnutie o podaných odvolaniach 8. apríla 2025 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa dotknutého rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák.

Podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu

prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že súd rozhodol v nezákonnom zložení.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

5. Z predloženého spisového materiálu zistil odvolací súd nasledovné:

6. Napadnutým rozsudkom z 15. novembra 2024 rozhodol senát Špecializovaného trestného súdu v zložení predsedu senátu JUDr. Jána Giertliho a členov senátu JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Renáty Greif Radovčičovej.

7. Obžaloby v trestných veciach vedených na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 3T/7/2019 a 3T/8/2020 napadli do senátu Špecializovaného trestného súdu 3T, ktorý v čase ich nápadu (11. marca 2019 a 6. marca 2020) rozhodoval v zložení JUDr. Ján Hrubala, JUDr. Ján Giertli a JUDr. Jozef Šutka. Senát Špecializovaného trestného súdu v tomto zložení rozhodol vo veci (obžaloba z 11. marca 2019) rozsudkom z 12. novembra 2019, sp. zn. 3T/7/2019, ktorý bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2020, sp. zn. 5 To 3/2020, zrušený v celom rozsahu a vec bola vrátená prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

8. Dodatkom č. 14 k rozvrhu práce na rok 2022 pre Špecializovaný trestný súd z 30. septembra 2022 prišlo k zmene tabuľkovej časti III. oddielu „Senáty“ v bode 8 tak, že predseda senátu, samosudca, sudca pre prípravné konanie/zastupujúci sudca JUDr. Jozef Šutka prestáva byť členom súdneho oddelenia 8T (JUDr. Jozef Šutka bol s účinnosťou od 1. októbra 2022 preložený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky) a toto miesto zostáva neobsadené. Tento dodatok nadobudol účinnosť 1. októbra 2022.

9. Z rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2022 v znení dodatku č. 14 z 30. septembra 2022 vyplynulo, že v súdnom oddelení 9T Špecializovaného trestného súdu, ktorého predsedom senátu je JUDr. Ján Giertli, sú určení členovia senátu JUDr. Ján Hrubala, pričom druhý člen senátu bude určený opatrením predsedu súdu na žiadosť predsedu senátu v poradí: 11T, 13T, 1T, 4T, 12T, 14T, 2T, 5T, 15T, 3T, 6T, 16T a zastupujúci senát/člen senátu v poradí: 11T, 13T, 1T, 4T, 12T, 14T, 2T, 5T, 15T, 3T, 6T, 16T.

10. V predloženom spisovom materiáli sa nachádza záznam o zložení senátu v zmysle III. oddielu rozvrhu práce na rok 2023 z 5. januára 2023 (č. l. 3156), podľa ktorého v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. 3T/7/2019 koná senát v zložení: predseda senátu JUDr. Ján Giertli a členovia senátu: JUDr. Ján Hrubala a JUDr. Renáta Greif Radovčičová. Strany boli o zmene v zložení senátu upovedomené oznámením zo 7. júna 2023 (č. l. 3158).

11. Z rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2023 zo 14. decembra 2022, s účinnosťou od 1. januára 2023 vyplynulo, že v súdnom oddelení 9T Špecializovaného trestného súdu, ktorého predsedom senátu je JUDr. Ján Giertli, sú určení členovia senátu JUDr. Ján Hrubala, pričom druhý člen senátu bude určený záznamom do spisu v poradí: 17T, 15T, 11T, 14T, 12T, 13T, 16T, 6T, 3T, 5T, 2T, 4T, 1T a zastupujúci senát/člen senátu v poradí: 12T, 11T, 14T, 15T, 13T, 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 16T, 1T, 17T.

12. Odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku zistil, že prvostupňový súd rozhodol napadnutým rozsudkom v nezákonnom zložení, ktoré pochybenie zodpovedá aj dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

13. Základné právo na zákonného sudcu predstavuje v právnom štáte jednu zo základných garancií nezávislého a nestranného rozhodovania súdu a sudcu. Toto základné právo je ústavnou zárukou pre každého účastníka konania, že v jeho veci bude rozhodovať súd a sudcovia, ktorí sú na to povolani podľa vopred známych pravidiel, ktoré sú obsahom rozvrhov práce upravujúcich pridelovanie súdnych prípadov jednotlivým sudcom tak, aby bola zachovaná zásada stabilného pridelovania súdnej agendy a aby bol vylúčený (z rôznych dôvodov a pre rozličné účely) výber sudcov „ad hoc“ (m. m. I. ÚS

239/04, IV. ÚS 257/07). Rozhodovanie vecí zákonným sudcom (aj súdom) je tak základným predpokladom na naplnenie podmienok spravodlivého procesu (IV. ÚS 345/09, III. ÚS 212/2011).

14. Prvoradým účelom základného práva na zákonného sudcu vyplývajúceho z čl. 48 ods. 1 ústavy je zabrániť tomu, aby súd, ktorý má konkrétnu vec prerokovať a rozhodnúť o nej, bol obsadený spôsobom, ktorý by sa dal označiť za svojvoľný alebo prinajmenšom za účelový (IV. ÚS 479/2013, I. ÚS 249/2017).

15. Pri rešpektovaní princípov pre určenie zákonného sudcu uvedených v bodoch 13. a 14. tohto uznesenia je pri zmene zloženia senátu rozhodujúci okamih, kedy nastane skutočnosť, ktorá si vyžiada nahradenie člena senátu, ktorý do tohto okamihu bol zákonným sudcom v prejednávanej veci.

16. Tento okamih v prejednávanej veci nastal 1. októbra 2022, kedy člen senátu JUDr. Jozef Šutka prestal byť sudcom Špecializovaného trestného súdu, pretože s účinnosťou od 1. októbra 2022 bol preložený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

17. Pri určení druhého člena senátu preto malo byť postupované bezodkladne a podľa rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2022 v znení dodatku č. 14 z 30. septembra 2022 (bod 9. tohto uznesenia) a nie podľa rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2023 zo 14. decembra 2022 (bod 11. tohto uznesenia).

18. Predmetné rozlišovanie medzi jednotlivými rozvrhmi práce je relevantné práve z dôvodu, že sú rozdielne a pri ich aplikácii prichádzajú do úvahy viacerí sudcovia, ktorí by mohli byť určení za druhého člena senátu prejednávanej trestnej veci obžalovaných. Naviac podľa rozvrhu práce Špecializovaného trestného súdu na rok 2022 v znení dodatku č. 14 z 30. septembra 2022 nebola ešte sudkyňa JUDr. Renáta Greif Radovčičová sudkyňou Špecializovaného trestného súdu (až dodatkom k rozvrhu práce na rok 2022 č. 15 zo 14. decembra 2022 sa JUDr. Renáta Greif Radovčičová stala členkou súdneho oddelenia 17T), teda podľa tohto rozvrhu práce nemohla byť 1. októbra 2022 určená za druhého člena senátu prejednávanej trestnej veci obžalovaných.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zásady pre určenie zákonného sudcu nie je možné, aby na základe plynutia času a s ním spojených zmenách rozvrhu práce, bolo možné za druhého člena senátu určiť viacero sudcov a rozhodujúcim okamihom pre ich určenie by bol deň, kedy sa predseda súdu alebo predseda senátu rozhodne toto miesto obsadiť. Jedine postup podľa rozvrhu práce platného v konkrétny okamih, kedy vznikla potreba nahradenia sudcu, eliminuje akékoľvek riziko výberu konkrétnych sudcov prejednávajúcich trestnú vec a to bez ohľadu na okamih, kedy sa predseda súdu alebo predseda senátu rozhodnú doplnenie člena senátu realizovať.

20. V tomto kontexte možno podporne poukázať aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 31. augusta 2017, sp. zn. I. ÚS 448/2016, podľa ktorého:

Rozvrh práce podľa právnych názorov ústavného súdu má kľúčový význam pre uplatnenie práva na zákonného sudcu. Zákonným sudcom môže byť ľubovoľný sudca, ktorý sa podľa rozvrhu práce má stať sudcom v danej veci. Podmienkou však musí byť, aby sa vec prideliť v súlade s rozvrhom práce ustanoveným pre kalendárny rok, v ktorom sa vec má prideliť podľa času doručenia žaloby na súd. Ak sa vec prideliť sudcovi podľa iného rozvrhu práce, taký stav v zásade nemožno kvalifikovať ako splnenie podmienok pre uplatnenie práva na zákonného sudcu. Túto podmienku možno vyvodit' z účelu práva na zákonného sudcu. Účelom tohto základného práva je poskytnúť osobe, ktorá sa pred súdom uchádza o ochranu svojho práva, záruku, že o jej spore o právo rozhodne nestranný sudca. Prípadným manipuláciám pri prideliť veci na zabezpečenie nestrannosti sudcu slúži princíp náhodného výberu sudcu, ktorý bude o veci konať a rozhodovať. Voľbou z rozvrhov prác na niekoľko rokov sa zvyšuje pravdepodobnosť obmedzenia či popretia nestrannosti sudcu ustanoveného za zákonného sudcu. Ak sa napríklad vec doručí súdu v jednom kalendárnom roku a sudcovi sa prideliť v inom kalendárnom roku, pridelením veci podľa rozvrhu práce na iný kalendárny rok sa vytvára možnosť manipulovať s vecou odložením jej pridelenia „vhodnejšiemu sudcovi“, ako je ten, ktorý by mal dostať vec podľa rozvrhu práce vypracovanom pre rok doručenia žaloby. Vytvára sa dokonca aj príležitosť pre zámerné úpravy budúceho rozvrhu práce tak, aby sa konkrétny sudca stal zákonným sudcom pre danú žalobu. Nie je podstatná štatistická pravdepodobnosť, s ktorou sa spája hrozba prípravy zámerne upravených rozvrhov práce pre rok, v ktorom sa prideliť žaloba doručená súdu. Už sama možnosť nastania takého stavu je dostatočná na to, aby sa v záujme zachovania princípu náhodného výberu sudcu uprednostnilo určenie zákonného sudcu podľa rozvrhu práce na kalendárny rok, v ktorom bola vec predložená súdu na rozhodnutie. Ak sudca určený podľa rozvrhu práce na kalendárny rok, v ktorom vec došla súdu, je

zákonným sudcom, potom sudca určený podľa iného rozvrhu práce v zásade nie je zákonným sudcom. Veľa sporov nerozhoduje jeden sudca, ale senát zložený zo sudcov. V takom prípade sa pojem „zákonný sudca“ nesmie vysvetľovať doslovne, ale extenzívne. Zákonným sudcom je každý sudca pridelený do daného senátu. Podľa ústavného súdu: „Za senát zložený zo zákonnych sudcov možno považovať len senát zložený zo sudcov príslušného súdu, ktorí tvorili tento senát v čase pridelenia veci. Ústavnej zásade neodňateľnosti zákonného sudcu, ktorá vyplýva zo základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy, nezodpovedá prípad, ak zákonní sudcovia senátu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie, boli zmenení bez splnenia zákonných predpokladov na vykonanie takýchto zmien neskoršie vydaným rozvrhom práce ako riadiacim aktom predsedu súdu (prípadne jeho zmenami a doplneniami).

21. Napriek tomu, že vo vyššie uvedenom prípade sa jednalo o prípad, kde bol pre určenie zákonného sudcu rozhodujúci deň nápadu veci na súd a v tomto prípade sa jedná o nahradenie člena senátu, spoločným menovateľom týchto situácií je princíp na určenie zákonného sudcu, podľa ktorého je pre určenie zákonného sudcu rozhodujúci rozvrh práce príslušného súdu v čase doručenia obžaloby na súd, teda v prípade preloženia zákonného sudcu na súd vyššieho stupňa prvý deň, kedy takýto sudca prestal byť zákonným sudcom na prejednanie a rozhodnutie konkrétnej trestnej veci.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

22. Z dôvodu, že odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok pre procesné dôvody podľa § 316 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, nepristúpil v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku k preskúmaniu zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku, voči ktorým obžalovaní podali odvolania, ani správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo, nakoľko by bolo predčasné riešiť akékoľvek odvolacie námietky obžalovaných, pretože odvolací súd dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodoval o podanej obžalobe v nezákonnom zložení. Zákonnosť zloženia senátu je jednou zo základných podmienok konania a keďže predmetné rozhodnutie prvostupňového súdu trpí nezákonnosťou zloženia senátu, je potrebné, aby na prvostupňovom súde najskôr došlo k zákonnému zloženiu senátu, ktorý bude následne konať a rozhodovať o podaných obžalobách. Ak by sa odvolací súd v súčasnom štádiu konania zaoberal odvolacími námietkami obžalovaných, zaviazal by tak svojim právnym názorom prvostupňový súd, ktorý má predmetnú trestnú vec ešte len prejednať.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol odvolací súd tak, že napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom úlohou Špecializovaného trestného súdu bude zložiť zákonným spôsobom senát, ktorý vec opätovne prejedná a rozhodne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.