

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. P. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. mája 2011 v Bratislave sťažnosti obvinených M. P., I. S. a R. T. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 20. apríla 2011, sp. zn. Tp 85/2010, a takto

r o z h o d o l :

Podľa 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených M. P., I. S. a R. T. **sa z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len sudca pre prípravné konanie) predĺžil na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 5. apríla 2011, sp. zn. VII/1 Gv 112/10 (ďalej len prokurátora), ktorému čiastočne vyhovel, lehotu trvania väzby obvinených M. P., I. S. a R. T., nachádzajúcich sa vo väzbe od 8. októbra 2010. Lehotu trvania väzby obvinených predĺžil do 6. októbra 2011, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že dôvody väzby u obvinených ako ich ustálil vo svojom rozhodnutí z 11. októbra 2010, naďalej trvajú, pričom prepustením obvinených na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Proti tomuto uzneseniu sudcu pre prípravné konanie podali všetci traja obvinení sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o výsluchu (č. l. 116 zelený zväzok). Včas podanú sťažnosť do konania neverejného zasadnutia písomne odôvodnili osobitným podaním prostredníctvom svojich obhajcov iba obvinení M. P. a R. T.

Obvinený M. P. v dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že nespáchal žiadnu trestnú činnosť takého charakteru, aby pretrvávalo dôvodné podozrenie, že v jeho postavení dôvody väzby trvajú. Nesúhlasí s tvrdením prokurátora, že ide o skutkovo i dôkazne náročnú trestnú vec. Dôvodom trvania väzby v jeho prípade nemôže byť skutočnosť, že prebieha pátranie po ďalších páchateloch, ktorí sú podozriví z trestnej činnosti. Túto situáciu nemôže ovplyvniť. Vytýka súdu prvého stupňa, že v rozhodnutí sudcu pre prípravné konanie nie je konkretizované ako by mal mariť v prípade prepustenia na slobodu trestné stíhanie. Vo vzťahu k nemu nie sú žiadne poznatky o tom, že by mal snahu ovplyvňovať svedkov a mariť vyšetrowanie. Nemôže niest' zodpovednosť za správanie obvineného I. S. a jeho obhajcu. V napadnutom uznesení sa uvádza, že je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, nemožno sa však dopátrať, prečo tak vyšetrowateľ doteraz neurobil. Ďalej poukazoval na svoj doterajší život, osobné pomery a žiadal, aby najvyšší súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť ďalšieho trvania väzby, pretože tieto nie sú dané.

Obvinený R. T. v dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že prerokúvaná vec je náročná na dokazovanie a na jej objasnenie je potrebný primeraný čas. Má však výhrady voči postupu vyšetrowateľa. Od začiatku vyšetrowania sa domáhajú konfrontácie so svedkami, o ktorých výpovede vyšetrowateľ opiera obvinenie, avšak vo veci sú stále vypočúvaní nepodstatní svedkovia. Domnieva sa, že vykonané vyšetrowanie čoraz viac rozplýva podozrenie o jeho účasti na skutku a účel vyšetrowania môže byť dosiahnutý aj jeho pobytom na slobode. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a jeho prepustiť na slobodu.

Na podklade podaných sťažností najvyšší súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia mohli podať sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosti obvinených M. P., I. S. a R. T. nie sú dôvodné.

Najvyšší súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého dosiaľ získaného spisového materiálu zistil, že proti obvineným M. P., I. S. a R. T. sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na základe uznesenia vyšetrowateľa ÚBOK PPZ odbor Západ Trnava zo 7. októbra 2010, sp. zn. ČVS: PPZ-193/BOK-ZA-2010, ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Všetci traja obvinení boli vzatí do väzby na základe návrhu prokurátora uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 11. októbra 2010, sp. zn. Tp 85/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. októbra 2010, sp. zn. 2 Tost 29/2010, z dôvodov § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., pričom väzba u všetkých troch začala plynúť dňom 8. októbra 2010, kedy došlo k obmedzeniu ich osobnej slobody.

Prokurátor podal 8. apríla 2011 návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u všetkých troch obvinených do 8. decembra 2011, ktorému návrhu ako už bolo vyššie uvedené sudca pre prípravné konanie čiastočne vyhovel a predĺžil lehotu trvania väzby do 6. októbra 2011.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných vážnych dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzatí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v § 76 ods. 6 Tr. por. pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 Tr. por. tým nie je dotknuté.

V preskúmvanej veci podľa zistenia najvyššieho súdu sudca pre prípravné konanie postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Návrh prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby bol podaný v lehote, sudca pre prípravné konanie rozhodol o návrhu včas a kompletný spisový materiál bol predložený najvyššiemu súdu v zákonom stanovenej lehote, t. j. najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty trvania väzby, ktorá by uplynula u všetkých troch obvinených 8. mája 2011. Z uvedeného vyplýva, že všetky formálno-procesné podmienky pre rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o návrhu prokurátora boli splnené. Rovnako aj z vecného hľadiska boli splnené všetky zákonné podmienky na ďalšie trvanie väzby u obvinených. V dôvodoch napadnutého uznesenia sudca pre prípravné konanie veľmi podrobne popisuje priebeh trestného konania a zaoberá sa aktuálnou dôvodnosťou podozrenia zo spáchania trestného činu, pre ktorý im bolo vznesené obvinenie. Treba súhlasiť s jeho záverom, že táto dôvodnosť sa doposiaľ vykonanými dôkazmi, najmä svedeckými výpoveďami M. P., R. K., ako aj výpoveďou utajeného svedka č. 1 a zmenou výpovede obvineného P. D. prehĺbila. Rovnako jasne rozviedol, na základe ktorých konkrétnych skutočností dospel k záveru, že u obvinených naďalej pretrváva dôvodná obava, že budú konať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Z toho dôvodu sa najvyšší súd plne stotožnil s odôvodnením sudcu pre prípravné konanie a nepovažuje za potrebné uznesenie súdu prvého stupňa nahrádzať alebo obsahovo duplikovať.

Najvyšší súd nemôže akceptovať výhrady sťažovateľov, že vyšetrowanie je pomalé a vyšetrowateľ nepostupuje urýchlene. Z obsahu predloženého vyšetrowacieho materiálu vyplýva, že vyšetrowanie v predmetnej veci prebieha zákonným spôsobom plynulo a bez prieťahov na strane orgánov činných v trestnom konaní. V predmetnej veci ide o závažnú trestnú činnosť, náročnú na rozsiahle dokazovanie tak, čo napokon nepopieral ani obvinený R. T. v dôvodoch svojej sťažnosti. Je preto prirodzené, že jej dôkladné zdokumentovanie si vyžaduje určitý čas. V základnej lehote trvania väzby predmetnú vec vzhľadom na jej obtiažnosť aj podľa názoru najvyššieho súdu nebolo možné ukončiť. Netreba pritom zabúdať, že obvineným M. P. a I. S. bolo vyšetrowateľom vznesené obvinenie pre ďalšiu závažnú trestnú činnosť, ani na skutočnosť, že ďalší dvaja podozriví sú na úteku, ktoré skutočnosti zákonite majú vplyv na priebeh a dĺžku vyšetrowania.

Od ostatného rozhodnutia najvyššieho súdu v prípade obvinených sa na väzobných dôvodoch nič nezmenilo, vo veci je potrebné zabezpečiť ešte celý rad dôkazov, ako na to poukázal prokurátor vo svojom návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby. Rovnako treba súhlasiť s tým, že prepustením obvinených na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, ako správne poukázal vo svojom rozhodnutí sudca pre prípravné konanie. Primeraná, podľa najvyššieho súdu, je aj lehota, o ktorú bola väzba obvinených predĺžená, pričom možno dôvodne očakávať ukončenie prípravného konania do 6. októbra 2011.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnostiach obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. mája 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková