

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š., Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o preskúmanie RDI-likvidačného predpisu a iné**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2012, č. k. 19Sd/154/2012-11, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2012, č. k. 19Sd/154/2012-11, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súdne konanie bolo začaté na základe podania navrhovateľa, označeného ako „odvolanie proti RDI-likvidačnému predpisu rodné číslo X.-12-12-06, ktorý mal byť napísaný 10. mája 2006“. Navrhovateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd pri skúmaní podmienok pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 v spojení s § 138 ods. 1 O.s.p. poukázal na to, že v danom prípade ide o 217. podanie navrhovateľa, ktorým sa domáha toho istého nároku, pričom konanie o prvom návrhu prebieha na krajskom súde pod sp. zn. 28S/1/2007, takže začatie uvedeného konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (§ 83 O.s.p.). Keďže nie sú splnené podmienky na konanie o návrhu, nie sú splnené ani zákonné podmienky pre ustanovenie advokáta.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, v podstate totožným s návrhom na začatie konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Predpokladom na odkázanie účastníka na Centrum právnej pomoci v súdnom konaní v zmysle § 30 O.s.p. je okolnosť, že účastník spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že súd môže účastníkovi celkom alebo sčasti priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Krajský súd správne poukázal na to, že v prípade návrhu na začatie konania, podaného na krajskom súde dňa 15. júna 2012, ide o 217. totožné podanie, pričom prvý taký návrh je predmetom doteraz neskončeného súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007. Na tomto závere nič nemení, že navrhovateľ pri označení RDI uviedol jeho číslo tak, že k číslu X.X. pripojil ďalšie číslice („-12-12-06“).

Keďže podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, začatie konania sp. zn. 28S/1/2007 je neodstrániteľnou prekážkou konania o totožnom návrhu v konaní, vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 19Sd/154/2012. To súčasne znamená, že v prípade návrhu z 15. júna 2012 ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Vzhľadom na uvedené nie sú splnené podmienky podľa § 138 ods. 1 O.s.p. pre oslobodenie navrhovateľa od súdnych poplatkov, teda nie je splnená základná podmienka podľa § 30 O.s.p. pre to, aby v danom konaní mohol byť navrhovateľovi ustanovený zástupca z radov advokátov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. novembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská