

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. S. s.r.o.** K., 974 01 Banská Bystrica, IČO: X. X. X., zast. JUDr. J. Š., advokátom, N., 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: **U. P., a.s.**, L., 820 07 Bratislava, IČO: X. X. X., o zaplatenie 79 472,10 Sk s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 43 Cb 64/01-176 z 2. augusta 2006 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil v konaní Ing. R. Z. – znalca z odboru E.. Určil, že úlohou znalca bude vypracovať znalecký posudok, v ktorom má znalec:

1/ Určiť príčinu poškodenia z 18. - 19.05.1997 hnutelných vecí žalobcu:

- serveru HD GAMO, výr. č. 783, rok výr. 1993,
  - počítačovú zostavu HD GAMO, výr. č. 802, rok výr. 1993,
  - počítačovú zostavu HD GAMO, výr. č. 817, rok výr. 1993,
  - počítačovú zostavu HD GAMO, výr. č. 1697, rok výr. 1993,
  - modem SUPRA FAX, výr. č. 221494, rok výr. 1995,
  - ústredňa PANASONIC KXT 2315, výr. č. 3HBVC008245, rok výr. 1993,
  - tlačiareň EPSON FX – 1170, výr. č. KG2623108, rok výr. 1991.
- Konkrétne, či boli predmetné veci poškodené bleskom.

2/ Určiť výšku nákladov potrebných na opravu poškodenia vzniknutého dňoch 18.–19.05.1997 do stavu bezprostredne pred týmto dňom.

Obom účastníkom konania uložil povinnosť ustanoviť sa k znalcovi a poskytnúť mu potrebnú súčinnosť a zložiť zálohu na trovy znaleckého dokazovania každý po 5000 Sk.

Súd prvého stupňa rozhodnutie odôvodnil tým, že rozhodnutie o uplatnenom práve na zaplatenie 79 472,10 Sk ako poistné plnenie za poškodenie veci bleskom závisí od otázky, na posúdenie ktorej treba odborné znalosti, preto súd podľa § 127 ods.1 O.s.p. ustanovil vo veci znalca z odboru E..

Na toto uznesenie žalovaný reagoval písomným podaním zo 16.8.2006, ktoré súd prvého stupňa podľa obsahu posúdil ako odvolanie. Žalovaný namietal správnosť a opodstatnenosť otázok položených znalcovi s ohľadom na predmet sporu, právnu a skutkovú situáciu, ako aj spisovú dokumentáciu. Uviedol, že na výzvu súdu žalovaný oznámil otázky, na ktoré by mal znalec dať odpoveď v znaleckom posudku. V napadnutom uznesení však súd zadal znalcovi odpovedať na úplne iné otázky, ako navrhol žalovaný. Preto žiada, aby boli dodatočne znalcovi písomne položené otázky, ktoré predložil žalovaný súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. a/, c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 127 ods. 1 O.s.p. ustanovil vo veci znalca, pretože dospel k záveru, že rozhodnutie vo veci poistného plnenia za poškodenie vecí - počítačovej siete počas búrky, závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti z oblasti E..

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania. Uznesenie o ustanovení znalca podľa § 127 ods. 1 O.s.p. je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, preto proti nemu nie je v zmysle citovaného ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné. Predmetné uznesenie nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej a znalecký posudok je iba jedným z dôkazných prostriedkov v súdnom konaní, ktoré súd hodnotí podľa § 132 O.s.p. Ak žalovaný nesúhlasí s otázkami, na ktoré súd prvého stupňa uložil znalcovi dať odpoveď v znaleckom posudku a navrhuje ďalšie otázky, tieto môžu byť predmetom ďalšieho dokazovania a následného hodnotenia dôkazov súdom skôr, než vo veci súd rozhodne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 26. marca 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: