

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8ECdo/6/2020
Identifikačné číslo spisu:	1315224087
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1315224087.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Ľ. K., bývajúcej vo E. J., Š. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Petrom Janíkom, advokátom, so sídlom v Topolčanoch, M. R. Štefánika 5, proti povinnému I.. P. K., bývajúcim vo E. J., Š.Á. XXX/XX, pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 300.000,- eur istiny s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom so sídlom úradu v Topolčanoch, Stummerova 1553/47, o návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 35 Er 4689/2015, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. augusta 2019 sp. zn. 18 CoE 120/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Povinnému nepriznáva voči oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 22. mája 2018 č. k. 35 Er 4689/2015-139 zamietol námietky veriteľov voči rozvrhu výťažku (výrok I.), zamietol zapretie pohľadávky čo do pravosti, výšky, poradia a spôsobu (výrok II.) a schválil rozvrh výťažku z rozvrhového pojednávania uskutočneného súdnym exekútorom dňa 22.09.2017 (výrok III.).

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súdny exekútor rozvrhol výťažok v sume 103.000,- eur do jednotlivých skupín zákonného poradia pohľadávok, pričom pohľadávka zabezpečená exekučným záložným právom v prospech oprávnenej Ľ. K., vymáhaná súdnym exekútorom JUDr. Júliusom Rosinom, EX 760/15 bola uspokojená čiastočne vo výške 77.014,40 eur. Vzhľadom k tomu, že bola vyčerpaná rozvrhovaná podstata, zostávajú neuspokojené pohľadávky a to: pohľadávka oprávnenej C. C. vymáhaná v exekučnom konaní EX 3027/13 súdnym exekútorom JUDr. Václavom Kunom v sume 18.842,70 eur vrátane trov exekúcie, pohľadávka oprávnenej P. D. K. vymáhaná v exekučnom konaní EX 244/16 súdnym exekútorom Mgr. Stanislavom Polákom v celkovej sume 36.674,23 eur vrátane trov exekúcie, pohľadávka oprávneného A. K. vymáhaná v exekučnom konaní EX 219/16 súdnym exekútorom Mgr. Stanislavom Polákom v celkovej sume 55.774,10 eur vrátane trov exekúcie.

3. Na odvolanie veriteľov povinného PhDr. P. D. K. a A. K., Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. augusta 2019 sp. zn. 18 CoE 120/2018 odvolanie proti I. výroku napadnutého uznesenia, ktorým boli zamietnuté ich námietky proti rozvrhu výťažku odmietol, v napadnutom II. výroku, ktorým súd zamietol zapretie pohľadávky čo do pravosti, výšky, poradia a spôsobu a v napadnutom III. výroku, ktorým bol schválený rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností vykonaný súdnym exekútorom na rozvrhovom pojednávaní dňa 22. septembra 2017, napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, a napadla ním výrok, ktorým odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP.

5. Povinný zobral dovolanie na vedomie a nemal záujem sa k nemu vyjadriť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená, zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

8. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (pozri § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

9. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

10. V danom prípade odvolací súd rozhodol 28. augusta 2019. Dovolanie, ktoré bolo podané 20. decembra 2019, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p.

11. V dovolacom konaní úspešnému povinnému najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.