

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/79/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121242293
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121242293.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Bropack solution, s.r.o., Chrásťany, Za Tratí 235, Česká republika, IČO: 030 85 066, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, Nové Mesto nad Váhom, Komenského 7, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Plastics - Trade, a.s., Snina, Budovateľská 5, IČO: 36 483 265, zastúpenej advokátom Mgr. Martinom Ontkovičom, Bratislava, Pribinova 25, o zaplatenie 2 716,30 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Krajského súdu v Prešove s postúpením sporu Krajským súdom v Košiciach, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Košiciach.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove listom zo dňa 28. septembra 2023 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Krajským súdom v Košiciach podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). V odôvodnení nesúhlasu poukázal na to, že v danom spore o zaplatenie 2 716,30 eura s príslušenstvom vydal Okresný súd Humenné uznesenie č. k. 7Cb/30/2021-193 zo dňa 5. júna 2023, proti ktorému podala žalovaná dňa 4. júla 2023 odvolanie. Súd prvej inštancie predložil spor na rozhodnutie o tomto odvolaní Krajskému súdu v Košiciach dňa 17. augusta 2023. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „predkladajúci súd“) sa nestotožnil s názorom Krajského súdu v Košiciach (ďalej aj „postupujúci súd“), že v čase podania odvolania (ktorým okamihom sa začalo odvolacie konanie), ako aj v čase jeho predloženia na odvolacie konanie, bol súdom príslušným na jeho prejednanie (ako odvolací súd) Krajský súd v Prešove. Nesúhlasil ani s názorom postupujúceho súdu, že funkčná príslušnosť Krajského súdu v Košiciach, ako odvolacieho súdu v obchodných veciach je podľa § 34 ods. 2 písm. c) CSP daná iba na konania začaté na Okresnom súde Prešov po 31. máji 2023 zatiaľ, čo na konania v obchodnoprávných sporoch začatých do 31. mája 2023 na okresných súdoch v územnom obvode Krajského súdu v Prešove je aj naďalej funkčne príslušný ako odvolací súd Krajský súd v Prešove podľa § 34 ods. 1 CSP. Predkladajúci súd v tejto súvislosti poukázal na to, že podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. júna 2023 zákonodarca pre konania (začaté a doposiaľ právoplatne neskončené) určil, že

ich majú prejednať a rozhodnúť vecne a miestne príslušné súdy. Funkčná príslušnosť súdov, určujúca súd, ktorý určitú vec prejedná a rozhodne v inštančnom postupe o riadnom, alebo mimoriadnom opravnom prostriedku, v týchto prechodných ustanoveniach upravená nebola. Za týchto okolností treba pri určovaní funkčnej príslušnosti odvolacieho súdu v obchodnoprávných sporoch vychádzať z princípu okamžitej aplikability procesného predpisu (§ 470 ods. 1 CSP), ktorý je základným východiskom pri aplikácii procesných noriem tak, aby bola zabezpečená okamžitá účinnosť procesného predpisu, zakotvujúceho špecifické požiadavky zákonodarcu, ktoré sú motivované špecializáciou súdov a sudcov v určitých (zákonom stanovených) druhoch sporov. V súvislosti s princípom okamžitej aplikability procesných noriem poukázal tiež na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (uznesenie sp. zn. II. ÚS 185/2018 zo dňa 12. apríla 2018, nález sp. zn. III. ÚS 267/2017 zo dňa 4. júla 2017 a nález sp. zn. IV. ÚS 257/2023-58 zo dňa 27. júna 2023) a v súvislosti so zmenami právnej úpravy účinnými od 1. júna 2023 aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ndc/19/202. Predkladajúci súd na základe uvedeného uzavrel, že vzhľadom na absenciu prechodných ustanovení o funkčnej príslušnosti súdov vo veciach neskončených do 31. mája 2023 a okamžitú aplikabilitu procesných predpisov, nie je funkčne príslušný na konanie o odvolaní žalovanej.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“ alebo „NS SR“), ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Prešove a Krajskému súdu v Košiciach podľa § 43 ods. 2 CSP, po posúdení predloženého nesúhlasu s postúpením obchodnoprávneho sporu na odvolacie konanie, dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove je dôvodný.

3. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto, alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

5. Podľa § 22 CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 34 ods. 2 CSP, na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa:

- a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,
- b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,
- c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

8. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

9. Podľa § 471c CSP, konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

10. Zo spisu vyplýva, že v danom obchodnoprávnom spore rozhodol Okresný súd Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7Cb/30/2021-144 zo dňa 18. mája 2022 tak, že konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 2 619,61 eura a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 6Cob/70/2022-186 zo dňa 30. marca 2023 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku o trovách konania a vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Humenné následne vydal uznesenie č. k. 7Cb/30/2021-193 zo dňa 5. júna 2023, ktorým žalobkyni priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 92,80% s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné uznesenie napadla žalovaná dňa 4. júla 2023 odvolaním, ktoré súd prvej inštancie dňa 17. augusta 2023 predložil Krajskému súdu v Košiciach, ako súdu odvolaciemu. Krajský súd v Košiciach o odvolaní žalovanej nerozhodol a s poukazom na zásadu perpetuatio fori (§ 36 ods. 2 CSP) a prechodné ustanovenie § 471c CSP, z ktorého podľa jeho názoru nevyplýva, že od 1. júna 2023 došlo k zmene príslušnosti súdov, ktoré boli príslušné podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, vec postúpil Krajskému súdu v Prešove ako funkčne príslušnému odvolaciemu súdu podľa § 34 ods. 1 CSP. Krajský súd v Prešove s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 43 ods. 2 CSP.

11. Úlohou Najvyššieho súdu SR bolo teda posúdiť dôvodnosť nesúhlasu Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní žalovanej zo dňa 4. júla 2023 proti rozhodnutiu Okresného súdu Humenné. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť je potrebné vyriešiť otázku, či o odvolaní žalovanej má konať krajský súd, ktorého funkčná príslušnosť sa riadi ustanovením § 34 ods. 1 CSP alebo ustanovením § 34 ods. 2 CSP. Pokiaľ ide o začatie odvolacieho konania, Najvyšší súd SR sa nestotožnil s názorom predkladajúceho súdu, že konanie o odvolaní sa začína až predložením veci odvolaciemu súdu podľa § 377 CSP. Je síce pravda, že samotnému rozhodovaniu odvolacieho súdu o podanom odvolaní predchádza fáza konania na súde prvej inštancie, v rámci ktorej tento realizuje úkony v zmysle § 373 až § 376 CSP a až po ich uskutočnení vec predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní (§ 377 CSP), to však ešte neznamená, že len konanie na odvolacom súde upravené v § 377 a nasl. CSP je možné považovať za konanie o odvolaní. Úkony súdu prvej inštancie v odvolacom konaní, predpokladané ustanoveniami § 373 a § 374 CSP, slúžia na odbremenenie odvolacieho súdu od niektorých prípravných úkonov (odstraňovanie väd odvolania, rozhodovanie vo veciach súdnych poplatkoch, doručovanie odvolania a vyjadrení), ktoré je potrebné uskutočniť na to, aby odvolací súd mohol bez ďalšieho rozhodnúť o odvolaní, prípadne nariadiť na prejednanie odvolania pojednávanie (za splnenia podmienok podľa § 385 CSP). Stále však ide o jedno a to isté konanie o odvolaní, resp. odvolacie konanie (synonymá), ktoré konanie sa začína podaním odvolania odvolateľom. Zmyslom autoremedúry upravenej v § 376 CSP je, aby súd prvej inštancie mohol zrušiť vlastné nesprávne uznesenie, z ktorého doposiaľ nenadobudla práva iná osoba ako odvolateľ, a teda opäť odbremenenie odvolacieho súdu od rozhodovania o takýchto odvolaniach, ktorými sa nezasahuje do práv inej osoby (odlišnej od osoby odvolateľa). Len zo samotnej skutočnosti, že v procesnom predpise je upravený inštitút autoremedúry ako výnimka z devolutívneho účinku odvolania, ešte nemožno vyvodzovať, že existujú akési dve konania o odvolaní, z ktorých jedno sa začína podaním odvolania na súde prvej inštancie a druhé predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní. Najvyšší súd SR preto súhlasí s názorom Krajského súdu v Košiciach, že v posudzovanom prípade bolo odvolacie konanie začaté (podaním odvolania) dňa 4. júla 2023, t.j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení zákona č. 398/2022 Z. z. (ďalej aj „zákon č. 150/2022 Z. z.“ alebo „novela“), ktorou novelou boli s účinnosťou od 1. júna 2023 zmenené aj ustanovenia upravujúce funkčnú príslušnosť súdov na konanie o odvolaní (§ 34 CSP), a to v súvislosti s novoupravenou kauzálnou príslušnosťou súdov v obchodnoprávných sporoch (§ 22 CSP). Naopak, s názorom postupujúceho súdu, že v čase podania odvolania bol funkčne príslušným súdom na jeho prejednanie Krajský súd v Prešove, pretože funkčná príslušnosť Krajského súdu v Košiciach, ako odvolacieho súdu v obchodných veciach je podľa § 34 ods. 2 písm. c) CSP daná iba na konania začaté na Okresnom súde Prešov po 31. máji 2023, sa Najvyšší súd SR nestotožnil.

12. Rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR, ako súdu nadriadeného (v zmysle § 43 ods. 2 CSP) sa ustálila v názore, že ustanovenie § 34 ods. 1 a 2 CSP vo väzbe na ustanovenie § 22 CSP v znení od 1. júna 2023 je potrebné interpretovať tak, že od 1. júna 2023 je daná funkčná príslušnosť výhradne Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach, ako súdov špecializovaných na konania o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným v obchodnoprávných sporoch všetkými súdmi prvej inštancie (nielen okresným, alebo mestským súdom v sídle krajského súdu), spadajúcimi tak do obvodov týchto troch krajských súdov, ako aj do obvodov krajských súdov vymenovaných v § 22 písm. d) až h) CSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ndob/5/2023 zo dňa 16. augusta 2023, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2023 pod publikačným číslom 43). Citovaný judikát sa síce týkal (kompetenčného) sporu o príslušnosť na konanie o odvolaní, začaté pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z., avšak jeho závery sú aplikovateľné aj na prípady odvolacích konaní, ktoré sa začali po nadobudnutí účinnosti novely, t.j. po 1. júni 2023. Najvyšší súd SR v tejto súvislosti poukazuje predovšetkým na tú časť odôvodnenia, v ktorej nadriadený súd uviedol, že pokiaľ jedným z nosných dôvodov tzv. súdnej reformy bola špecializácia súdov, v CSP explicitne zvýraznená novou úpravou kauzálnej príslušnosti súdov (na konanie v obchodnoprávných sporoch v § 22), je nespochybniteľné, že pod funkčnú príslušnosť krajských súdov vymenovaných v § 34 ods. 2 písm. a) až c) CSP je potrebné zahrnúť všetky obchodnoprávne spory riešené na všetkých súdoch prvej inštancie spadajúcich tak do obvodov týchto troch krajských súdov, ako aj do obvodov krajských súdov vymenovaných v § 22 písm. d) až h) CSP. To, ktoré súdy prvej inštancie (okresné, mestské) patria do obvodu konkrétneho krajského súdu, stanovuje § 3 zákona č. 371/2004 Z. z. Keďže ustanovenie § 34 ods. 2 CSP nestanovuje inak, niet pochyb o tom, že (a contrario) podľa § 34 ods. 1 CSP je od 1. júna 2023 daná funkčná príslušnosť Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach, ako súdov výhradne špecializovaných na konania o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným v obchodnoprávných sporoch všetkými súdmi prvej inštancie vo vlastnom obvode (teda nie len okresným, alebo mestským súdom v sídle krajského súdu). Na rozdiel od tejto príslušnosti, zahŕňajúcej všetky okresné, resp. mestské súdy v obvode týchto krajských súdov podľa zákona č. 371/2004 Z. z., potom nie je prijateľný taký výklad ust. § 34 ods. 2 CSP, vychádzajúci úzko len z jeho jazykového znenia, podľa ktorého by uvedené krajské súdy boli príslušné aj na ďalšie konania o odvolaniach v obchodnoprávných sporoch, avšak len proti tým rozhodnutiam, ktoré by vydali súdy prvej inštancie výslovne uvedené v § 22 písm. d) až h) CSP (okresné súdy v sídle ostatných krajských súdov). Takáto dvojkoľajnosť jednoznačne nebola úmyslom zákonodarcu. V tomto kontexte je na odkaz na ustanovenie § 22 (ako aj § 23) uvádzanom v § 34 ods. 2 CSP potrebné nahliadať tak, že pokiaľ základom súdnej reformy je špecializácia súdov/sudcov, ustanovenie § 22 z hľadiska kauzálnej príslušnosti súdov prvej inštancie stanovuje, ktoré z týchto súdov konajú v obchodnoprávných sporoch, a to s dôrazom na kauzu - právny charakter týchto sporov, potom ich majú riešiť pre celý obvod krajského súdu. V súvislosti s ustanovením § 34 ods. 2 CSP a jeho správnu interpretáciu nadriadený súd dodal, že citované ustanovenie je potrebné vnímať ako normu, ktorá síce nejednoznačne a vnútorne rozporne odkazuje na ust. § 22 CSP, čo do identifikácie súdov prvej inštancie podriadených týmto odvolacím súdom, avšak zároveň ako ustanovenie, ktoré vymedzuje výlučný okruh odvolacích súdov pre oblasť obchodnoprávných sporov (tu akcentujúc dikciu § 34 ods. 2 - „Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní...“, teda nielen pre rozhodnutia vydané uvedenými súdmi, ale pre všetky rozhodnutia, kde konanie má charakter obchodnoprávnej sporovej agendy). To, že zákonodarca opomenul, že obchodnoprávnu agendu do 31. mája 2023 viedli všetky súdy Slovenskej republiky, ako aj to, že môže nastať situácia, že nielen súdy výslovne uvedené v § 22 CSP aj v budúcnosti budú takúto agendu rozhodovať, nemôže viesť k inému záveru, ako tomu, že rigidný gramatický výklad predovšetkým ustanovení § 34 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 22 CSP spôsobí sťažujúcu realizáciu špecializácie súdnictva (tzv. súdnej reformy).

13. V posudzovanom prípade bol okresným súdom rozhodujúcim v prvej inštancii Okresný súd Humenné, teda okresný súd patriaci podľa § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov do obvodu Krajského súdu v Prešove. Najvyšší súd SR, vychádzajúc z

gramatického výkladu ustanovenia § 34 ods. 2 CSP (Na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa...) a v ňom (zákonodarcom) kladený dôraz na „konanie vymedzené v § 22 CSP“ (a nie na „súd rozhodujúci podľa § 22 CSP“), ako aj z teleologického výkladu, zohľadňujúceho účel novely, ktorým je špecializácia súdov (vrátane odvolacích) s cieľom zabezpečenia rýchlosti, efektívnosti a kvality rozhodovania, za súčasnej absencie prechodného ustanovenia, ktoré by obsahovalo odlišnú právnu úpravu, dospel k záveru, že ustanovenie § 34 ods. 2 CSP je od 1. júna 2023 potrebné aplikovať aj v takom prípade, keď okresný súd rozhodujúci obchodnoprávny spor nie je jedným z okresných súdov taxatívne vymenovaných v § 22 písm. c) až h) CSP. Pokiaľ teda súdom rozhodujúcim v prvej inštancii je Okresný súd Humenné, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Prešove, je na mieste aplikovať ustanovenie § 34 ods. 2 písm. c) CSP a funkčne príslušným súdom na konanie o odvolaní je Krajský súd v Košiciach.

14. Najvyšší súd SR si je vedomý zložitosti otázok vyvolaných predmetnou novelou a nejednoznačností až rozporností novej právnej úpravy. Zvažujúc aj prísne formalistický výklad ustanovenia § 34 ods. 2 CSP [podľa ktorého by sa za okresné sudy, podľa tohto ustanovenia považovali výlučne sudy vymenované v § 22 písm. c) až h) CSP], ktorý by však spôsobil už spomínanú dvojkolajnosť posudzovania funkčnej príslušnosti odvolacích súdov v obchodnoprávných sporoch, Najvyšší súd SR uprednostnil taký výklad, ktorý rešpektuje účel prijatej novely a zabezpečí jednotné posudzovanie funkčnej príslušnosti odvolacích súdov v obchodnoprávných sporoch za účinnosti novely. Pri takto zvolenom riešení Najvyšší súd SR aplikoval aj základné princípy CSP vymedzené v čl. 4 ods. 1 a čl. 17.

15. Vo vzťahu k záverom o okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy (§ 471c CSP) Najvyšší súd SR poukazuje na obdobné názory vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Ndc/19/2023 zo dňa 28. júna 2023 a v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 257/2023 zo dňa 27. júna 2023. Totožné závery boli prijaté v uzneseniach Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Ndob/5/2023 zo dňa 16. augusta 2023 (R 43/2023), sp. zn. 3Ndob/8/2023 zo dňa 23. augusta 2023 a sp. zn. 1Ndob/34/2023 zo dňa 15. novembra 2023. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR prijatými závermi nedochádza k porušeniu práva na zákonného sudcu (§ 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a ani k porušeniu zásady perpetuatio fori, keďže k zmene funkčnej príslušnosti prišlo na základe zmeny právnej úpravy a jej okamžitej aplikovateľnosti, pričom úprava intertemporality novej procesnej úpravy bola v rukách zákonodarcu. Najvyšší súd SR zastáva názor, že ak v priebehu odvolacieho konania dôjde k zmene právnej úpravy funkčnej príslušnosti, je na zákonodarcovi, aby jednoznačne a zrozumiteľne upravil, či s ohľadom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej úpravy a s ohľadom na povinnosť odvolacieho súdu skúmať svoju funkčnú príslušnosť počas celého konania (§ 40 CSP), zostáva zachovaná funkčná príslušnosť v konaniach začatých podľa predchádzajúcej právnej úpravy, a to prijatím zodpovedajúceho prechodného ustanovenia, ktoré však v rámci novely CSP prijaté nebolo.

16. Najvyšší súd SR vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Prešove s postúpením veci Krajským súdom v Košiciach je dôvodný a na konanie o odvolaní žalovanej proti rozhodnutiu Okresného súdu Humenné je podľa § 34 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s § 22 písm. e) CSP funkčne príslušný Krajský súd v Košiciach.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.