

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací v právnej veci žalobcu: **P., so sídlom V., X. V., IČO: X.** (do 31. 12. 2009 R., so sídlom V., PSČ: X., IČO: X.), zastúpeného právnym zástupcom JUDr. J. K., advokátom, Advokátska kancelária P., X. M., proti žalovanému: **P. Č., J., X. M.**, zast. JUDr. J. G., advokátkou, Advokátska kancelária E., X. M., v konaní **o náhradu škody vo výške 7 772,82 eur s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. 04. 2011 č. k. 13Cob 312/2010-249 (vec Okresného súdu v Martine sp. zn. 18Cb23/2009), takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. 04. 2011 č. k. 13Cob 312/2010–249 v spojení s rozsudkom Okresného súdu v Martine z 24. 06. 2010 č. k. 18Cb 23/2009-212 **o d m i e t a.**

Žalobcovi nepriznáva náhradu dovolacích trov.

O d ô v o d n e n i e .

Odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu, ktorým v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7 772,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,45 % z tejto sumy odo dňa 30. 12. 2009 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania. Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalovaný, ktoré ešte dodatočne doplnil (č. 1. 270). Vytýka odvolaciemu súdu, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd vec nesprávne právne posúdil, čím bol naplnený

dovolací dôvod v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/, c/, OSP. Navrhol preto rozsudok krajského súdu zrušiť a keďže rovnaké vady má aj rozsudok prvostupňového súdu, vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1/ OSP) predtým ako pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené pre to podmienky (§ 103 v spojení s § 243c OSP), či v danej veci napadnuté rozhodnutie môže preskúmať. Zo spisov zistil, že rozsudok Okresného súdu v Martine, ako súdu prvostupňového, Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, svojím rozsudkom potvrdil a nevyslovil vo výroku že proti rozsudku dovolanie pripúšťa, že ide o vec po právnej stránke zásadného významu.

Odvolateľ (žalovaný) v svojom dovolaní ani neuviedol, čím odôvodňuje prípustnosť dovolania, ale len jeho dôvody.

Podľa § 236 ods. 1 OSP, dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 237 OSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už pr začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Podľa § 238 ods.1 OSP, dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Podľa ods. 2 dovolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci.

A podľa ods. 3 dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

V súdnej veci ani jeden dôvod prípustnosti dovolania zistený nebol. Ustanovenie § 241 ods. 2 písm. b/,c/ OSP, na ktoré sa odvoláva žalobca nerieši prípustnosť dovolania ale zákonnú možnosť odôvodnenia dovolania, ktoré zákon pripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 OSP dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

S poukazom na citované ustanovenie dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol.

Pre úspešné bránenie práva nebolo potrebné vynaložiť v dovolacom konaní náklady, preto žalovanému nebola priznaná ich náhrada.

Dovolací súd poznamenáva, že vo veci samej konané nebolo a toto procesné konanie nepodlieha spoplatneniu.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. septembra 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Helena Farkašová