

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/45/2023
Identifikačné číslo spisu:	6119443790
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6119443790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu ARIES TRUSTEE, k.s., Bratislava, Skalná 7622/9, IČO: 54 732 727, správca konkurznej podstaty úpadcu FARMSERVIS, s.r.o., Tovarníky, Odbojárov 301/25, IČO: 46 141 081, proti žalovanej H. S., narodenéj XX. X. XXXX, D., I. XX, o zaplatenie 1 500 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5C/22/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 9. augusta 2022 sp. zn. 8Co/56/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 8Co/56/2021 - 124 z 27. januára 2022 rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/22/2020 - 102 z 30. júna 2021 zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. JUDr. Mgr. Radoslav Baran, v zastúpení Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., podaním, doručeným odvolaciemu súdu, žiadal o vydanie opravného uznesenia k uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/56/2021 z 27. januára 2022. Vo svojom návrhu na opravu poukázal na chybu v predmetnom uznesení, a to na nesprávne označenie žalobcu ako FARMSERVIS, s.r.o., IČO: 46 141 081, so sídlom Odbojárov 301/25, 955 01 Topoľčany, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty Mgr. JUDr. Radoslav Baran, so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, ktorá chyba mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Zdôraznil, že platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 23Up/1757/2019-102 z 18. decembra 2019 ako aj všetky ostatné písomnosti v predmetnom konaní obsahujú správne označenie žalobcu. S poukazom na ustanovenie § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 234 ods. 2 CSP navrhoval, aby bol ako žalobca správne označený JUDr. Mgr. Radoslav Baran, so sídlom kancelárie Hlavná 6, Šaľa, správca konkurznej podstaty úpadcu FARMSERVIS, s.r.o., so sídlom Odbojárov 301/25, Tovarníky, IČO: 46 141 081.

3. Odvolací súd uznesením sp. zn. 8Co/56/2021 z 9. augusta 2022 zamietol návrh na opravu záhlavia uznesenia v označení žalobcu. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že podanému návrhu na opravu označenia žalobcu v záhlaví uznesenia z 27. januára 2022 nevyhovel, keďže nešlo o prípad, kedy by pri vyhotovovaní súdneho rozhodnutia došlo k chybe v písaní. Označenie žalobcu v záhlaví zodpovedá označeniu žalobcu zo žaloby, preto odvolací súd v žiadosti o vydanie opravného uznesenia označený dôvod nepovažoval za dôvodný. Uviedol, že bez zmeny žaloby (so súhlasom súdu) je nepodstatné, ako žalobcu vo svojich rozhodnutiach označoval upomínací súd, keď žiadateľ o vydanie opravného uznesenia nesprávne označenie žalobcu nenamietal ani v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie z 30. júna 2021 a žiadosť podal až po druhom rozsudku v spore.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“), ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) CSP, keď súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Táto vada podľa dovolateľa spočíva v nevyhovení návrhu na opravu uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 8Co/56/2021 z 27. januára 2022. Dovolateľ namietal, že v konaní nikdy nebola sporná aktívna legitimácia žalobcu, až do rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/56/2021-124 zo dňa 27.01.2022. Odvolaciemu súdu aj súdu prvej inštancie vyčítal svojvoľnú zmenu žalobcu v konaní, bez akejkoľvek procesnej iniciatívy žalobcu. Dovolateľ ďalej uviedol, že takýto procesný postup súdu prvej inštancie aj odvolacieho súdu je z procesného hľadiska nemožný a nezákonný a mal za to, že došlo iba k zrejmej nesprávosti v písaní pri označení žalobcu, z ktorého dôvodu podal návrh na opravu zrejmej nesprávosti, s čím sa však nestotožnil odvolací súd a návrh na opravu zamietol. Dovolateľ žiadal, aby dovolací súd posúdil, či môže dôjsť k zmene strany sporu (žalobcu) v konaní bez osobitného procesného návrhu a tomu zodpovedajúceho právoplatného rozhodnutia, a to výlučne z vôle súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu, alebo išlo zo strany súdov nižšej inštancie o zrejmu nesprávosť pri vyhotovovaní rozhodnutia a bolo dôvodné návrhu žalobcu vyhovieť. Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd sám vo veci rozhodol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), za ktorú koná jej člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Z Obchodného vestníka dovolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra z 17. januára 2023 sp. zn. 32K/3/2018 bol z funkcie správcu konkurznej podstaty (ďalej aj „SKP“) odvolaný JUDr. Mgr. Radoslav Baran, so sídlom kancelárie Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 51 222 957, značka správcu S 1869 a uznesením Okresného súdu Nitra z 15. februára 2023 sp. zn. 32K/3/2018 bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená ARIES TRUSTEE, k.s., so sídlom kancelárie Skalná 7622/9, Bratislava, IČO: 54 732 727, značka správcu S 2074. Ustanovenie do funkcie SPK bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 36/2023, deň vydania 21.02.2023. Z tohto dôvodu dovolací súd konal s novým správcou konkurznej podstaty - ARIES TRUSTEE, k.s. so sídlom kancelárie Skalná 7622/9, Bratislava, IČO: 54 732 727.

7. Najvyšší súd v rozhodnutiach vydaných do 30. júna 2016 viackrát (vid' napríklad sp. zn. 1Cdo/6/2014, 3Cdo/209/2015, 3Cdo/308/2016, 5Cdo/255/2014) uviedol, že právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Dovolanie nie je „ďalším

odvolaním“ a dovolací súd nie je (nesmie byť vnímaný ako) tretia inštancia, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu. Tejto mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

8. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). V danom prípade žalobca namietal, že v konaní došlo k procesnej vade uvedenej v § 420 písm. f) CSP.

9. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP.

10. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej vade došlo alebo nedošlo.

11. Pre účely ustanovenia § 420 CSP charakter rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na opravu rozhodnutia (opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti), treba z povahy veci odvodzovať od charakteru rozhodnutia, ktorého oprava je navrhovaná, resp. ktoré sa má opraviť, a tiež od toho, čo má byť predmetom opravy. Samotné rozhodovanie o oprave totiž bez existencie toho, čo sa má prípadne opraviť, neprichádza do úvahy. Preto ak sa navrhuje oprava rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a oprava by sa mohla dotknúť práv a povinností strán, o ktorých bolo autoritatívne rozhodnuté, je aj rozhodnutie o takomto návrhu rozhodnutím vo veci samej alebo rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. júna 2018 sp. zn. 6Cdo/162/2018)

12. Dovolateľ napadol dovolaním uznesenie, ktorým odvolací súd zamietol návrh na opravu záhlavia uznesenia v časti označenia žalobcu. Návrh na opravu sa týkal kasačného uznesenia odvolacieho súdu, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dovolací súd zastáva názor, že napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia, nemožno považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie vo veci končí a nejde ani o rozhodnutie vo veci samej. O rozhodnutie vo veci samej by išlo za predpokladu, že by sa ním rozsudok súdu prvej inštancie buď potvrdil alebo menil. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. V dôsledku kasácie prvoinštančného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje (napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/99/2017, 4Cdo/189/2020, 7Cdo/220/2022, 4Cdo/178/2022).

13. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 19/2017, ktorého právna veta znie: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie

súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku“.

14. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd uzatvára, že proti uzneseniu odvolacieho súdu o zamietnutí návrhu na opravu uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné; nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí a ani o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie.

15. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu podľa vyššie uvedeného nebolo prípustné, dovolací súd ho podľa § 447 písm. c) CSP odmietol bez toho, aby sa ním zaoberal.

16. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.