

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Mgr. A. M.** bytom B., **2/ PhDr. K. B.**, bytom B., **3/ RNDr. H. B.**, bytom B., žalobcovia 1/ - 3/ zastúpení: *JUDr. S. H.* advokát so sídlom H. B., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, so sídlom Lamačská cesta č. 8, Bratislava., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. A/2008/732/BHN zo dňa 09. októbra 2008, o odvolaní žalobcov 1/ - 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/10/2009-34 zo dňa 03. februára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/10/2009-34 zo dňa 03. februára 2010 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zamietol žalobu žalobcov v 1. až 3. rade o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2008/732/BHN zo dňa 09.10.2008, keď po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu dôvodov uvedených v žalobe ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že boli v súlade so zákonom.

Proti rozsudku krajského súdu podali žalobcovia v 1. až 3. rade odvolanie, v ktorom navrhli, aby najvyšší súd rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/10/2009-34 zo dňa 03.02.2010 zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného č. A/2008/732/BHN zo dňa 09.10.2008 a vec vráti stavebnému úradu Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto na ďalšie konanie.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedol, že zotrúva na svojom vyjadrení k žalobe č. 2009/1455/BHN zo dňa 16.02.2009 a na stanovisku vyjadrenom v odôvodnení rozhodnutia č. A/2008/732/BHN zo dňa 09.10.2008 a navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce v zmysle § 212 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis zistil, že žalobcovia v 1. až 3. rade sa žalobou, ktorá bola doručená krajskému súdu dňa 15.12.2008 domáhali preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. A/2008/732/BHN zo dňa 09.10.2008 spolu s prvostupňovým rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. SU-2006,2007/73334,10233-K/42-Km zo dňa 12.02.2007 a vrátenia veci stavebnému úradu Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto na ďalšie konanie.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcov v 1. až 3. rade a rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Staré Mesto č. SU-2006,2007/7334,10233-K/42-Km zo dňa 12.02.2007 potvrdil. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto ako prvostupňový správny orgán svojím rozhodnutím č. SU-2006, 2007/73334,10233-K/42-Km zo dňa 12.02.2007 podľa § 88 ods. 1 písm. b/, § 88a ods. 2 a ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov nariadila vlastníkom nehnuteľnosti – N. K., B., nehnuteľnosť súp. č. X. N. pozemku parc. č. X. v k. ú. S. M.: I. M., a žalobcom v 1. až 3. rade odstránenie nepovolenej zmeny dokončenej stavby – stavebné úpravy na 2. NP, etážové kúrenie v byte na 1. PP a etážové kúrenie v byte na 2. NP rodinného domu za splnenia podmienok uvedených v tomto rozhodnutí.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p., *účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.*

N. vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Preskúmaným rozhodnutím správneho orgánu bola I. M., N. K., B. a žalobcom v 1. až 3. rade uložená povinnosť odstrániť nepovolenu zmenu dokončenej stavby – stavebné úpravy N. 2. NP, etážové kúrenie v byte N. 1. PP a etážové kúrenie v byte N. 2. NP rodinného domu. *I. M. ako spoluvlastníčka nehnuteľností – N. K., B., nehnuteľnosť súp. č. X. N. pozemku parc. č. X. v k. ú. S. M. bola účastníčkou správneho konania, a preto v súlade s ustanovením § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkom súdneho konania* o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného *sú nielen žalobcovia v 1. až 3. rade, ktorí podali žalobu a žalovaný*

správny orgán, ale účastníkom konania má byť aj I. M. ako účastníčka správneho konania, ktorej práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Krajský súd v konaní postupoval v rozpore s ustanovením § 250 ods. 1 O.s.p., keď do konania nepribral účastníčku správneho konania I. M. Nesprávne určenie okruhu účastníkov krajským súdom je takou vadou konania, pre ktorú musel najvyšší súd rozsudok krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec N. ďalšie konanie, v ktorom uvedené pochybenie odstráni a následne vo veci opakovane rozhodne.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude postupovať v naznačenom smere a za účastníka konania pribrať v zmysle § 250 ods. 1 O.s.p. I. M., ktorá má procesné práva, preto jej musí byť zo strany súdu umožnené, aby ich mohla riadne uplatniť a aby jej postupom súdu nebola odňatá možnosť pred ním konať.

Z dôvodu, že najvyšší súd zrušil napadnutý rozsudok v dôsledku procesných pochybení krajského súdu, nezaoberal sa odvolacími námietkami žalobcov v 1. až 3. rade ohľadne rozsudku krajského súdu čo do merita veci.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 15. marca 2011

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková