

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 17. decembra 2012 v trestnej veci obvineného **Ing. V. O. pre trestný čin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku** podľa § 255 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. zák.), o sťažnosti obvineného Ing. V. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, zo dňa 2. októbra 2012, sp. zn. 3T 1/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len Tr. por.) sťažnosť obvineného Ing. V. O. sa **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí dňa 2. októbra 2012, sp. zn. 3T 1/2009, rozhodol tak, že podľa § 23 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) spojil na spoločné konanie trestné veci Krajského súdu v Žiline vedené pod sp. zn. 3T 1/2009, a 4T 7/2002, s tým, že konanie bude naďalej vedené na tomto krajskom súde pod sp. zn. 4T 7/2002.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obvinený, prostredníctvom svojho obhajcu, sťažnosť. Namietal v nej, že pre spojenie vecí neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 21 ods. 3 Trestného poriadku, keďže v danom prípade neboli voči nemu podané samostatné obžaloby. Uviedol tiež, že po vylúčení jeho vecí na samostatné konanie došlo k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 21 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, aby vec prejednal a rozhodol okresný súd. Pre takýto postup, podľa jeho názoru, svedčí i skutočnosť, že skutok, týkajúci sa jeho osoby je samostatný, bez vecnej

súvislosti s ostatnými skutkami podanej obžaloby, dôvod pre ktorý bola vec odňatá Krajskému súdu v Prešove sa ho netýka. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd pri skúmaní, či boli splnené formálne podmienky predpokladané Trestným poriadkom na podanie sťažnosti zistil, že nebola splnená podmienka uvedená v ustanovení § 141 ods. 2 Tr. por., teda sťažnosť bola podaná proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje na ustanovenie § 564 ods. 4 Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006, podľa ktorého vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná najvyšší súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil krajskému súdu na vykonanie konania v prvom stupni nepríslušný súd. Najvyšší súd túto skutočnosť zdôraznil najmä z poukazom na obvineným podanú sťažnosť, v ktorej obvinený poukazuje na ustanovenia Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006, ktorého ustanovenia sa však na predmetné konanie nepoužijú.

V zmysle § 141 ods. 2 Tr. por. sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie vyšetrovateľa a policajného orgánu okrem uznesenia o začatí trestného stíhania (§ 160). Uznesenie súdu a prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, kde to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

V ustanovení § 23 Tr. por., kde sú upravené podmienky pre spojenie a vylúčenie vecí, nie je uvedená možnosť podať proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť. Rozhodnutie o spojení vecí nie je ani rozhodnutím vo veci samej a nejde ani o rozhodnutie vyšetrovateľa alebo policajného orgánu. Najvyšší súd preto konštatuje, že sťažnosť nie je v danom prípade prípustná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci sťažnosť obvineného Ing. V. O. podľa § 148 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 17. decembra 2012

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová