

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 26. septembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. Z.** pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o oznámení zaujatosti JUDr. P. T., predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, takto

r o z h o d o l :

JUDr. P. T. je **v y l ú č e n ý** z vykonávania úkonov vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Tdo 44/2013.

O d ô v o d n e n i e

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol 8. augusta 2013 predložený spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T 16/2009, na rozhodnutie o dovolaní podanom ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Vec napadla do senátu 1Tdo a je vedená pod sp. zn. 1 Tdo 44/2013.

Predseda senátu 1Tdo JUDr. P. T. 27. augusta 2013 oznámil svoju zaujatosť podľa § 31 ods. 1 Tr. por. pre svoj pomer k sudkyňi Okresného súdu Bratislava V JUDr. Z. B., ktorá je jeho dcérou.

Zo spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že predseda Okresného súdu Bratislava V prípisom z 13. júna 2013 v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava V na rok 2013 bodu 8 - spôsobu zapisovania v agende T, prideliť

pre neprítomnosť zákonného sudcu trestnú vec Okresného súdu Bratislava V vedenú pod sp. zn. 3T 16/2009, na ďalšie konanie JUDr. Z. B..

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu. Ak sudca alebo prísediaci je vylúčený z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce; prísediaceho nahradí iný prísediaci podľa pokynu predsedu senátu. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník alebo ak je taká pomocná osoba vylúčená z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, alebo ak z dôvodov uvedených v § 31 vznesie námietku zaujatosti takej osoby strana, o vylúčení rozhodne predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, v ktorého veci je taká osoba činná. Ak z dôvodov uvedených § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť prokurátor, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený prokurátor. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť policajt, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený tohto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

V danom prípade ide o vzťah medzi konajúcimi sudcami vo veci, v ktorom na súde nižšieho stupňa vo veci koná JUDr. Z. B., dcéra JUDr. P. T., ktorému v predmetnej veci bola vec podľa rozvrhu práce pridelená na rozhodnutie o dovolaní obvineného.

Ide o pomer k osobám, o blízke osoby, ktorých sa úkon priamo týka. Tento vzťah navonok môže vyvolať pochybnosť o nezaujatosti v rozhodovacej činnosti sudcov, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o vylúčení JUDr. P. T. z vykonávania úkonov v predmetnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. septembra 2013

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová