

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžfk/28/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8017200379  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8017200379.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TRADESPEC, s.r.o., so sídlom v Prešove, Priemyselný areál, Šalgovík, Sekčovská 87, IČO: 36 463 060, právne zastúpený: JUDr. Juraj Kus, advokát, so sídlom kancelárie v Michalovciach, Nám. osloboditeľov 10, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného orgánu verejnej správy z 02. mája 2017, č. 1700401/29790/2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu (sťažovateľa) proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2018, č. k. 1S/29/2017-179, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2018, č. k. 1S/29/2017-179 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „správny súd“) uznesením z 24. januára 2018, č. k. 1S/29/2017-179 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie správneho súdu“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy z 02. mája 2017, č. 1700401/29790/2017 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy“), ktorým Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky zamietlo odvolanie žalobcu a potvrdilo rozhodnutia prvoinštančného orgánu verejnej správy. Správny súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Správny súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, že z predloženého administratívneho spisu žalovaného orgánu verejnej správy správny súd zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu 05. mája 2017.

3. Správny súd ďalej poukázal na ustanovenia § 2 ods. 1, § 181 ods. 1 a § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku a skonštatoval, že udalosťou určujúcou začiatok lehoty je deň oznámenia rozhodnutia

žalovaného orgánu verejnej správy žalobcovi, v tomto prípade k tomu došlo doručením napadnutého rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy právnenému zástupcovi žalobcu 05. mája 2017. Potom lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby uplynula uplynutím 05. júla 2017, lebo tento deň svojim číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom nastala udalosť (oznámenie rozhodnutia) určujúca začiatok dvojmesačnej lehoty. Ak žalobca podal žalobu osobne 06. júla 2017, urobil tak po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

4. S poukazom na ustanovenie § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku správny súd odmietol žalobu. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bola žaloba odmietnutá.

5. Žalobca (sťažovateľ) podal riadne a včas proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2018, č. k. 1S/29/2017-179 kasačnú sťažnosť (ďalej len „podaná kasačná sťažnosť“ a „kasačná sťažnosť žalobcu“), v ktorej sa domáhal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „kasačný súd“) zrušil rozhodnutie správneho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalobca v podanej kasačnej sťažnosti prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že podáva kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a písm. j/ Správneho súdneho poriadku a tvrdil, že správnu žalobu nepodal na správny súd osobne ale prostredníctvom poštového doručovateľa 03. júla 2017. Na podporu svojho tvrdenia priložil podací hárok, kde je uvedené podacie číslo pošty, pod ktorým bol zásielka odoslaná, tiež adresa, komu bola určená zásielka a s dátumom 03. júla 2017.

7. Ďalej žalobca uviedol, že rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy mu bolo doručené 05. mája 2017, čiže dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby žalobcovi uplynula 05. júla 2017, pričom správna žaloba bola podaná v lehote.

8. Žalovaný orgán verejnej správy sa k podanej kasačnej sťažnosti vyjadril listom z 30. apríla 2018 a uviedol, že keďže sa kasačná sťažnosť týka nezrovnalosti v dátume podania správnej žaloby, pričom žalovaný orgán verejnej správy nemá k dispozícii príslušné doklady o podaní správnej žaloby, kvalifikované posúdenie včasnosti podania správnej žaloby prislúcha súdu.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa § 21 písm. a/ Správneho súdneho poriadku v spojení s § 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 Správneho súdneho poriadku a § 444 Správneho súdneho poriadku), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 Správneho súdneho poriadku), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 Správneho súdneho poriadku), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a § 57 Správneho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie správneho súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 Správneho súdneho poriadku, § 441 Správneho súdneho poriadku a § 453 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa § 455 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, po neverejnej porade senátu (§ 137 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

10. Spornou otázkou v prejednávanej veci je to, či správny súd správne posúdil dodržanie lehoty na podanie správnej žaloby zo strany žalobcu, a či bol preto daný dôvod na odmietnutie žaloby správny súdom ako oneskorene podanej podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku.

11. Podľa § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v

ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

13. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

14. Z pripojeného administratívneho spisu kasačný súd zistil, že rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy bolo žalobcovi podľa pripojenej doručenkovej k uvedenému rozhodnutiu doručené 05. mája 2015. To nebolo v konaní sporným.

15. Kasačný súd ďalej z predloženého súdneho spisu zistil, že správna žaloba bola v prejednávanej veci podaná žalobcom prostredníctvom poštovej prepravy na Krajský súd v Prešove 03. júla 2017 (pripojená obálka v súdnom spise spise).

16. Vychádzajúc z ustanovenia § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobca musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy. K oznámeniu rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy žalobcovi došlo 05. mája 2015 - doručením rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy. Zo znenia ustanovenia § 69 ods. 4 vyplýva, že lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby tak bol 03. júl 2017. Keďže žalobca podal správnu žalobu na poštovú prepravu 03. júla 2017, teda orgánu, ktorý má povinnosť žalobu doručiť, lehota na podanie správnej žaloby bola žalobcom zachovaná.

17. Tým že správny súd odmietol správnu žalobu žalobcu ako oneskorene podanú podľa § 98 ods. 1 písm. d/ Správneho súdneho poriadku, hoci lehota na podanie správnej žaloby bola žalobcom zachovaná, nezákonne odmietol podanie (správnu žalobu) žalobcu, čo malo za následok, že nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

18. Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná v zmysle § 440 ods. 1 písm. f/ a písm. j/ Správneho súdneho poriadku, a preto uznesenie Krajského súdu v Prešove z 24. januára 2018, č. k. 1S/29/2017-179 zrušil a vec mu vrátil podľa § 462 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude úlohou správneho súdu postupovať pri preskúmaní rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy vo vyššie naznačenom smere (§ 469 Správneho súdneho poriadku). V novom rozhodnutí vo veci samej rozhodne správny súd aj o náhrade trov konania v konaní o kasačnej sťažnosti (§ 467 ods. 3 Správneho súdneho poriadku).

19. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.