

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/111/2019
Identifikačné číslo spisu:	1211207369
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1211207369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V., bývajúceho v A. proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 68/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júla 2016, sp. zn. 9 Co 213/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 22. júla 2016, sp. zn. 9 Co 213/2016 v zmysle § 386 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 9. februára 2016, č. k. 10 C 68/2011-292. Podanie žalobcu označené ako odvolanie nemalo náležitosti podľa § 363 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie bez náležitostí podľa § 428 CSP, ktoré spísal sám, pričom dovolateľ v podaní uviedol, že ho doplní po preštudovaní spisu na výzvu súdu v lehote, ktorú určí súd.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je ho potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Podľa § 447 písm. d/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

5. V súvislosti s úkonmi, ktoré vykonáva súd prvej inštancie v rámci prípravy dovolacieho konania nová právna úprava (na rozdiel od pôvodnej úpravy podľa § 241 ods. 4 OSP) neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 riadne poučený v odvolacom konaní. Súd prvej inštancie preto neskúma splnenie náležitostí podľa § 428.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 písm. a/ CSP táto povinnosť neplatí ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V súvislosti s podmienkou kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní má dovolací súd na základe databázy osôb, ktoré získali titul Univerzity Komenského v Bratislave za preukázané, že dovolateľ je absolventom Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Na základe tejto skutočnosti sa na dovolateľa vzťahuje výnimka z povinného zastúpenia advokátom formulovaná v § 429 ods. 2 písm. a/ CSP.

8. Keďže podanie dovolateľa z 3. októbra 2016 nemá náležitosti podľa § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d/ CSP odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.