

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoVP/10/2026
Identifikačné číslo spisu:	1422204115
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1422204115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne L. J. S., narodenej X. P. XXXX, A. A., P. XX, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária J&J, s.r.o., Bratislava, Aupark Tower, Einsteinova 24, IČO: 53 966 902, proti žalovaným 1/ T. Š., narodenému X. G. XXXX, Q., T. XXXX/XX, 2/ Q. Š. Q., narodenej XX. R. XXXX, Q., T. XXXX/XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Michalom Magdolenom, Trnava, Hlavná 13 o vypratanie nehnuteľností, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/62/2022, o dovolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2025 sp. zn. 15Co/99/2025, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalobkyňa má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. apríla 2025 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021, v ktorom sa rieši otázka neplatnosti dobrovoľnej dražby zn. 021/2020, ktorá sa konala dňa 29. 09. 2021, na základe príklepu v ktorej sa stala žalobkyňa vlastníčkou sporných nehnuteľností. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vypratania dotknutých nehnuteľností a v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/56/2021 sa rieši otázka významná pre toto konanie, vzhľadom na čo konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 30. septembra 2025 sp. zn. 15Co/99/2025 uznesenie Mestského súdu Bratislava IV zo dňa 10. apríla 2025, č.k. 18C/62/2022-197, zmenil tak, že návrh žalovanej v II. rade na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021, zamietol.

2.1. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že nie je potrebné prerušiť toto konanie, nakoľko v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 11. 11. 2012, č.k. 9C/56/2021-324, ktoré bolo

potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 02. 2023, č.k. 9Co/19/2023-254, ktorým boli obmedzené vlastnícke práva žalobkyne k predmetným nehnuteľnostiam tak, že jej bolo zakázané do nich vstupovať, vypratať ich svojpomocou, ako aj ich poškodiť, znehodnotiť, odstraňovať súčasti, urobiť neupotrebitelnými alebo iným spôsobom obmedziť nerušené užívanie týchto nehnuteľností a tiež ich prenajať, dať do užívania, zaťažiť, scudziť alebo inak s nimi nakladať až do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021. Odvolací súd bol toho názoru, že obaja žalovaní sú chránení pred akýmkoľvek zásahom v užívaní predmetných nehnuteľností zo strany žalobkyne, preto prerušenie tohto konania do skončenia konania týkajúceho sa určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby považoval za nedôvodné.

2.2. Odvolací súd konštatoval, že neboli splnené zákonné predpoklady na prerušenie konania, keďže jeho prerušením dôjde k zásahu do práv sporových strán, najmä do ich práva na prerokovanie bez zbytočných prieťahov, nakoľko otázka, ktorá sa rieši v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021, nebráni tomu, aby súd nemohol rozhodnúť vo veci samej v tomto konaní.

2.3. Uzavrel, že súd prvej inštancie riadne neskúmal, či boli splnené zákonné predpoklady na prerušenie konania, keďže konanie vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/56/2021 nemá vplyv na predmetné konanie, preto napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalovanej v II. rade na prerušenie konania zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) CSP a § 421 ods. 1 CSP. Uznesenie odvolacieho súdu navrhol zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolateľ v súvislosti s ustanovením § 420 písm. f) CSP namietal, že v konaní došlo k závažnej procesnej vade spočívajúcej v tom, že odvolací súd svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil dovolateľovi účinne uplatniť jeho procesné práva a poskytol ochranu len jednej procesnej strane, čím porušil právo na spravodlivý proces a zásadu rovnosti strán. Podľa dovolateľa odvolací súd jednostranne akceptoval argumentáciu žalobkyne a nedostatočne sa vysporiadaval s rizikom zásahu do práv dovolateľa ako účastníka konania o neplatnosť dražby. Formalisticky odkázal na existenciu neodkladného opatrenia, ktoré chráni žalovaných pred svojpomocným konaním žalobkyne, ale nechráni dovolateľa pred dôsledkami rozhodnutia o vypratani v prebiehajúcom spore o neplatnosť dražby.

3.1. Dovolateľ v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) CSP dovolací dôvod vymedzil nasledovnými otázkami „či je prípustné neprerušiť konanie, ak otázka platnosti právneho titulu vlastníctva žalobkyne je predmetom prebiehajúceho konania a nie je právoplatne skončená“ a „či je možné nahradiť preventívno-konzervačnú funkciu prerušenia konania samotným odkazom na existenciu neodkladného opatrenia“. Dovolateľ bol toho názoru, že takto riešená právna otázka má zásadný význam a jej posúdenie je v rozpore s účelom § 164 CSP, s ústavne garantovanou ochranou domova a vlastníctva a ustálenými zásadami predchádzania rozporným rozhodnutiam.

4. K dovolaniu žalovaného 1/ sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že skutočnosť, že odvolací súd rozhodol v jej prospech a neprerušil konanie nezakladá dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP. Dovolací dôvod v zmysle § 421 ods. 1 CSP žalovaný podľa jej názoru riadne nevymedzil. Na základe uvedeného navrhla, aby dovolací súd dovolanie v zmysle § 447 písm. f) CSP odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo (napádaným výrokom uznesenia krajského súdu) rozhodnuté (§ 424 CSP), a to za splnenia podmienok jej zastúpenia a spisania dovolania (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Ak dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle ustanovení § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu tam uvedenému.

10. Ak sa dovolaním napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania podľa ustanovení § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

11. V danej veci žalovaný 1/ podal dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že zamietol návrh na prerušenie konania.

12. Podľa ustanovenia § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Podľa ustanovenia § 165 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu; ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

13. Súdne konanie predstavuje plynulý priebeh procesných úkonov od iniciatívy žalobcu prejavenej podaním žaloby, až po autoritatívne rozhodnutie súdu o predmete sporu. V situáciách uvádzaných v ustanoveniach § 162 až § 165 CSP môže dôjsť k obligatórnemu (§ 162 CSP) alebo k fakultatívnemu (§ 164 CSP) prerušeniu konania. Po skončení prerušenia konanie pokračuje, kde sa prerušilo, resp. v danej veci, keď odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania zmenil tak, že návrh na prerušenie konania zamietol, akoby nebolo ani prerušené. Rozhodnutie o prerušení konania, a aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konanie, nie je rozhodnutím, ktoré má za následok skončenie konania a súd ním nerozhodol o spore medzi stranami. Nemožno ho teda považovať za rozhodnutie vo veci samej, ani za rozhodnutie, ktorým konanie končí, a preto nemôže byť predmetom preskúmania v zmysle ustanovenia § 420 CSP.

14. Rozhodnutie o prerušení konania nespĺňa objektívne podmienky prípustnosti dovolania stanovené v ustanovení § 420 CSP, keďže nejde o meritórne rozhodnutie a ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, ale ide o rozhodnutie procesného charakteru.

15. Dovolateľ prípustnosť podaného dovolania vyvodzoval aj z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP.

16. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je

dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

17. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

18. Podľa § 357 písm. n) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 CSP.

19. Keďže napadnutým rozhodnutím odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. n) CSP, prípustnosť dovolania nemôže v zmysle § 421 ods. 2 CSP založiť ani (prípadné) nesprávne právne posúdenie veci. Prípustnosť dovolania proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu, ktorú dovolateľ vyvodzuje z ustanovenia § 421 ods. 1 CSP, je teda vylúčená podľa § 421 ods. 2 CSP, keďže v prejednávanej veci dovolateľ napadol uznesenie odvolacieho súdu, ktorým tento rozhodol o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania.

20. Z dôvodov vyššie uvedených najvyšší súd uzatvára, že dovolanie žalovaného 1/ nie je prípustné podľa § 420 písm. f) CSP ani podľa § 421 CSP, čo je dôvodom jeho odmietnutia v zmysle § 447 písm. c) CSP.

21. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.