

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndob/16/2021
Identifikačné číslo spisu: 1119204355
Dátum vydania rozhodnutia: 24.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1119204355.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu CarnoMed, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 46 572 392, zastúpeného Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o., Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava, IČO: 47 251 476, proti žalovanému MUDr. H. F., nar. X. S. XXXX, bytom J., o uloženie povinnosti zdržať sa šírenia akýchkoľvek tvrdení, zasahujúcich do dobrej povesti žalobcu a naplňajúcich znaky nekalej súťaže a nekalej porovnávacej reklamy a iné, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12CbPv/15/2021, takto

rozhodol:

Kauzálnie príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I listom zo dňa 8. septembra 2021 postúpil spor podľa § 43 ods. 1 CSP a § 25 ods. 1 a 3 CSP Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnie príslušnému s poukazom na to, že sa nároky vyplývajúce z porušenia dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b Občianskeho zákonníka posudzujú ako nároky z neoprávneného použitia názvu právnickej osoby, a že ochrana obchodného mena je, v súlade s Čl. 1 ods. 2 Parížskeho dohovoru na ochranu priemyslového vlastníctva, predmetom ochrany priemyselného vlastníctva.

2. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti. Svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ako vyplýva z označenia žaloby, jej odôvodnenia, navrhovaných petítov, sa žalobca domáha výlučne ochrany svojej dobrej povesti pred nekalou súťažou a to poskytnutím ochrany pred nekalosúťažným konaním žalovaného, ktorého sa mal dopustiť zverejnením článku na internete, nie však do zásahov iného priemyselného práva žalobcu. Uviedol, že v predmetnej veci ide o bežný, obchodno-právny spor o ochranu pred nekalou súťažou, predmetom konania nie je nárok z priemyselného práva, spory s takýmto predmetom sa zapisujú do súdneho registra „Cb“, preto Okresný súd Banská Bystrica nie je podľa § 25 ods. 1 CSP kauzálnie príslušný na rozhodnutie tohto sporu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava I a

Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Bratislava I je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 CSP, na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Podľa § 26 ods. 1 písm. a/ CSP na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 38 CSP ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

10. Zo žaloby vyplýva, že sa ňou žalobca domáha, aby súd žalovanému uložil jednak povinnosť zdržať sa šírenia akýkoľvek tvrdení zasahujúcich do dobrej povesti žalobcu a naplňajúcich znaky nekalej súťaže a nekalej porovnávacjej reklamy, pričom v petite žaloby ďalej konkretizuje tvrdenia, ktoré má žalovaný prestať uverejňovať a šíriť a ďalej povinnosť uverejniť na internetovej stránke www.drkucera.eu <. v časti „Aktuality“ (typ písma Times New Roman, veľkosť písma: 12) a na svojom profile na sociálnej sieti Facebook ospravedlnenie v žalobcom v petite žaloby navrhnutom znení a toto ospravedlnenie ponechať zverejnené po dobu jedného roka odo dňa jeho zverejnenia a napokon žiadal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu primerané zadosťučinenie v sume 40.000,- eur.

11. Najvyšší súd, sa, vychádzajúc z obsahu žaloby, nestotožnil s názorom Okresného súdu Bratislava I, že v prejednávanej veci ide o spor týkajúci sa priemyselného vlastníctva. Žalobca sa v žalobe domáha ochrany pred konaním žalovaného, ktorý uverejnením viacerých článkov na internete, podľa tvrdenia žalobcu obsahujúcich nepravdivé a vymyslené informácie, zasahuje do dobrej povesti právnickej osoby - žalobcu, pričom vzhľadom na skutočnosť, že žalobca a žalovaný sú činní v rovnakej hospodárskej oblasti, tvrdí, že majú postavenie súťažiteľov, ktorých cieľom je predstihnúť iné subjekty a dosiahnuť v totožnej oblasti záujmu hospodársky prospech, ich vzťah označil za súťažný, pretože konkrétne výrobky, ktoré predáva žalobca a žalovaný, sú navzájom nahraditeľné. Žalobca má za nepochybné, že zverejnenie nepravdivých informácií o výrobkoch žalobcu malo za cieľ privodiť mu ujmu, ktorá sa mala prejaviť v nezáujme zákazníkov o jeho produkty, rozširovaním negatívnych informácií o nich sa žalovaný snažil dosiahnuť pokles dopytu po výrobkoch žalobcu a teda zvýšiť dopyt po konkurenčných výrobkoch žalovaného. Konanie žalovaného označil aj za odporujúce dobrým mravom súťaže. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný nielenže poškodil dobrú povest' žalobcu, ale naplnil aj skutkovú podstatu zľahčovania podľa § 50 Obchodného zákonníka a naplnil aj skutkovú podstatu administratívno-právneho deliktu nekalej porovnávacjej reklamy.

12. So zreteľom na uvedené dospel najvyšší súd zhodne s Okresným súdom Banská Bystrica k záveru, že v prejednávanej veci ide o spor z nekalého súťažného konania, na konanie o ktorom je príslušný pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre podľa § 26 ods.

1 písm. a/ CSP Okresný súd Bratislava I.

13. Najvyšší súd určil za príslušný uvedený súd aj za použitia § 38 CSP, pričom prihliadol na miesto, kde má žalobca, ktorého povest' a dobré meno uverejnením nepravdivých informácií mali byť poškodené, adresu jeho sídla, keďže je vysoko pravdepodobné, že práve v tomto mieste by prípadný zásah do povesti a jeho následky pociťoval najintenzívnejšie.

14. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.