

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/12/2019
Identifikačné číslo spisu:	6119214830
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6119214830.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne TEMIS SECURITY, s.r.o., so sídlom v Galante, Bratislavská cesta 17/26, IČO: 35 801 557, zastúpenej JUDr. Róbertom Kellerom, advokátom so sídlom v Galante, Bratislavská cesta 17/26, proti žalovanému S. A., bytom v G., S. XX, o zaplatenie 396,56 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40 Csp 61/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV predložil spor vedený pod sp. zn. 40 Csp 61/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pre nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, v ktorom sa žalobkyňa domáha peňažnej náhrady za jej náklady súvisiace s výkonom pracovnej činnosti žalovaného podľa uzatvorenej Dohody o pracovnej činnosti medzi ňou a žalovaným z 3. septembra 2018, o ktorom je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava III.

2. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len

vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

7. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady za jej náklady súvisiace s výkonom pracovnej činnosti žalovaného podľa uzatvorenej Dohody o pracovnej činnosti medzi ňou a žalovaným z 3. septembra 2018. Tento nárok si uplatnila v rámci upomínajúceho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, a tak vyzval žalobkyňu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde. Žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Bratislava IV v zmysle § 13 a § 14 CSP ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovaného, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. V zmysle § 10 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z.z. za predpokladu, že nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a žalobca v zákonnej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. a/ CSP kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III.

10. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.