

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6CdoR/10/2023
Identifikačné číslo spisu:	3721201709
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3721201709.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú V. E., narodenú X. V. XXXX, bývajúcu u rodičov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, so sídlom Považská Bystrica, Centrum 13/17, ako kolíznym opatrovníkom, matky V. A. E., narodenej XX. Y. XXXX, B., D. T. XXX/X, otca J. F. E., narodeného XX. V. XXXX, B., D. T. XXX/X a starej matky Z. E., narodenej XX. V. XXXX, F. K., Y. XXXX/XX-XX, zastúpenej splnomocnenkyňou JUDr. Martin Bicko, advokát s.r.o., Považská Bystrica, Dukelská 972/7, IČO: 53 559 002, o zrušenie styku starej matky s maloletou, o dovolaní starej matky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 31. januára 2023 sp. zn. 17CoP/65/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Považská Bystrica (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. augusta 2022 č. k. 4P/14/2021-126 zrušil svoj rozsudok z 10. septembra 2019 č. k. 7P/20/2019-28 a styk starej matky Z. E., narodenej XX. V. XXXX s maloletou V. E., narodenou X. V. XXXX neupravil. Vyslovil tiež, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) rozsudkom z 31. januára 2023 sp. zn. 17CoP/65/2022 na odvolanie starej matky potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (výrok I.) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala stará matka dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z toho, že súd prvej inštancie jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku, t. j. zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“). Navrhla, aby najvyšší súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu (bez ďalšieho ?) a

zaviazal žalovaných (keď už, tak „uložil rodičom povinnosť“ - pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Rodičia aj opatrovník maloletej navrhli dovolanie starej matky ako nedôvodné zamietnuť (pri posudzovaní ich vyjadrení, navrhujúcich „potvrdiť rozsudok odvolacieho súdu“, podľa ich obsahu v súlade s čl. 11 ods. 1 Základných princípov CSP).

5. Najvyšší súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania dospel k záveru, že dovolanie starej matky bolo podané oneskorene. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste takýto záver, v súlade s ustanovením § 451 ods. 3 CSP uvádza nasledovné:

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. CMP má osobitnú úpravu (pokiaľ ide o dovolacie konanie), len v ustanoveniach §§ 76 až 77a, tá sa však týka výlučne prípustnosti (resp. presnejšie neprípustnosti) dovolania v niektorých konaniach podľa CMP (§ 76), viazanosti rozsahom dovolania (§ 77) a oprávnenia komisára pre osoby so zdravotným postihnutím na podanie dovolania (§ 77a), preto sa pri riešení všetkých ďalších otázok, týkajúcich sa dovolania a dovolacieho konania (akou je aj včasnosť dovolania), použije CSP.

8. Podľa § 427 ods. 1 vety prvej CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

9. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 121 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (odsek 3). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5).

11. Podľa § 447 písm. a/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že dovolaním napádaný rozsudok odvolacieho súdu bol doručený zástupkyni starej matky so splnomocnením pre celé konanie (§ 92 ods. 1 a 2 a § 110 ods. 1 CSP), t. j. tzv. advokátskej obchodnej spoločnosti označenej aj v úvodnej časti tohto uznesenia najvyššieho súdu a zastupujúcej účastníčku tiež v konaní pred nižšími súdmi 14. februára 2023 (utorok) - tu porovnaj č. l. 162 spisu s pripojenou doručenkou. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 14. apríla 2023 (ktorý posledný deň lehoty pripadol na piatok a teda taktiež na pracovný deň - v tomto roku inak na rozdiel od jemu predchádzajúceho piatka 7. apríla 2023, ktorý bol naopak dňom pracovného pokoja). Dovolanie starej matky však bolo podané (odoslané) elektronicky splnomocnenkyňou dovolateľky až 17. apríla 2023 (tu porovnaj č. l. 166 až 170 spisu), t. j. po uplynutí lehoty na jeho podanie.

13. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie starej matky podľa § 447 písm. a/ CSP ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napádaného rozhodnutia preto neposudzoval.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, t. j. uplatnením pravidla uvedeného v druhom z týchto ustanovení, pretože na žiadnu výnimku z neho neexistoval dôvod.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.