

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. D.**, bytom K. P., O., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. decembra 2011, č. k. 5Sd/82/2011-12, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, zo 14. decembra 2011, č. k. 5Sd/82/2011-12, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o návrhu navrhovateľa z 24.10.2011, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 15.7.2011 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že navrhovateľ súdu písomným podaním zo dňa 7.12.2011 oznámil, že na svojom opravnom prostriedku zo dňa 24.10.2011 netrvá, berie ho v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý v podaní uviedol, že sa nekonalo správne konanie na komisii ani v Rožňave, ani v Prešove, že im podpísal papiere, pričom ani nevedel čo podpisuje a že urobili z neho hlupáka. Poukázal

na to, že mal ťažký úraz a k podaniu pripojil aj lekárske správy. Nesúhlasil s rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení § 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť, nakoľko nie sú podmienky pre jeho potvrdenie.

Podľa § 250h ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. navrhovateľ môže vziať až do rozhodnutia súdu späť návrh na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, pričom podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. súd potom uznesením konanie zastaví. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

Z obsahu korešpondencie navrhovateľa voči súdu je zrejmé, že navrhovateľ na preskúmaní rozhodnutia odporkyne o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok trval.

Z obsahu lekárskej správy – zápisnice o ústnom pojednávaní konanom dňa 7.12.2011 u odporkyne – na vysunutom pracovisku v Prešove vyplýva, že „posudzovaný netrvá na svojom opravnom prostriedku, berie ho späť čo potvrdzuje svojim podpisom“. Odporkyňa spolu so zápisnicou predložila súdu aj písomné podanie z toho istého dňa, podľa ktorého svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo **dňa 24.10.2011** berie späť a žiada konanie v tejto veci zastaviť. Opravný prostriedok navrhovateľa bol však odporkyňi doručený už 18.8.2011.

Z vyššie uvedených okolností sa javí, že prejav vôle navrhovateľa o späťvzatie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne nebol určitý, slobodný a vážny, nebol vykonaný pred súdom, bol urobený pred správnym orgánom, t.j. pred odporkyňou, ktorá má vo veci protichodný záujem ako navrhovateľ.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nepovažoval podanie zo 7.12.2011 za účinné späťvzatie návrhu a preto uznesenie krajského súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ a h/, ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou krajského súdu bude v zmysle § 244 O.s.p. preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu odporkyne, svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodniť, pričom v zmysle § 226 O.s.p. je viazaný právnym názorom súdu. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách prvostupňového ako i odvolacieho konania.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. marca 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská