

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/10/2018
Identifikačné číslo spisu: 9512100097
Dátum vydania rozhodnutia: 28. marca 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9512100097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. a spol., pre pokus pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v Bratislave 28. marca 2018 rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo 17. februára 2015, sp. zn. PK-2T/23/2012, bol obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. G. uznaný za vinného z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1/ spoločne s obžalovaným JUDr. U. M. predstierajúc, že sú oprávnení konať v mene obchodnej spoločnosti S., a. s., vystupujúc v jej mene, Mgr. Ing. Mgr. G. G. ako údajný predseda predstavenstva a JUDr. U. M. ako údajný člen predstavenstva dňa 4. júna 2009 v Českej republike na ul. Václavské námestie 33 v Prahe 1 súdnej exekútorke JUDr. Eve Jablonskej a konateľovi obchodnej spoločnosti I. F., s. r. o. preukázali svoje oprávnenie konať za spoločnosť S., a. s. predložením listiny označenej ako „Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti S., a. s., konaného 29. apríla 2009 v rekreačnom stredisku Vinné Jazero - Hotel Jazero, napriek svojej vedomosti, že:- na konanie mimoriadneho valného zhromaždenia neboli splnené zákonné podmienky,- doručením mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora Slovenskej republiky dňa 23. apríla 2009 došlo tohto dňa zo zákona k odkladu vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 36 Cbr/14/2008, z 30. marca 2009, pričom skutočnosť, že sa tak stalo zo zákona, zamlčali súdnej exekútorke i konateľovi spoločnosti I., s. r. o., na základe čoho prítomná notárka odmietla osvedčiť priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia - nejednalo sa preto o mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti TRANSPETROL, a. s., pričom túto skutočnosť obžalovaní rovnako zamlčali súdnej exekútorke i konateľovi spoločnosti I., s. r. o.- rozhodnutia na mimoriadnom valnom zhromaždení neboli schválené akcionárom spoločnosti S., a. s. - Slovenskou republikou, v zastúpení Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, ktorý ako jediný preukázal oprávnenie vykonávať na mimoriadnom valnom zhromaždení práva akcionára v súlade so zákonom a stanovami spoločnosti S., a. s.- Mgr. Ing. Mgr. G. G. sa nestal predsedom predstavenstva a JUDr. U. M. sa nestal členom

predstavenstva spoločnosti S., a. s. a následne podpísali Exekútorský zápis č. Exz 109/2009, v ktorom spoločnosť S., a. s. uznala neexistujúci dlh voči I., s. r. o. vo výške 12.684.021,81 eur a zaviazala sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300.000 eur, ak nebude dlžná čiastka uhradená do 10. júna 2009, čo malo za dôsledok vedenie exekúcie na majetok spoločnosti S., a. s., keďže na základe tohto exekučného titulu bola na návrhy I., s. r. o. Obvodným súdom pre Prahu 2 uznesením z 20. augusta 2009, č. k. 20 Nc 1254/2009-13, nariadená exekúcia na majetok spoločnosti S., a. s. na uspokojenie pohľadávky v čiastke 12.684.021,81 eur, ktorá bola uznesením Mestského súdu v Prahe z 28. augusta 2013, č. k. 39 Co 165/2010-985 zastavená, v dôsledku čoho zadržané platby od spoločnosti S., a. s. vo výške 12.684.021,81 eur spoločnosti I., s. r. o. poukázané neboli a Obvodným súdom pre Prahu 2 uznesením z 2. apríla 2010, č. k. 20 EXE 572/2010-8, nariadená exekúcia na majetok spoločnosti S., s. r. o. na uspokojenie pohľadávky v čiastke 300.000 eur, pričom zadržané platby v uvedenej výške spoločnosti I., s. r. o. taktiež poukázané neboli;2/ spoločne predstierajúc, že sú oprávnení konať v mene obchodnej spoločnosti S., a. s. vystupujúc v jej mene, Mgr. Ing. Mgr. G. G. ako údajný predseda predstavenstva a JUDr. U. M. ako údajný člen predstavenstva 4. júna 2009 v Českej republike na ul. Václavské námestie 33 v Prahe 1 súdnej exekútorke JUDr. Eve Jablonskej a konateľom obchodnej spoločnosti Z. preukázali svoje oprávnenie konať za spoločnosť S., a. s. predložením listiny označenej ako „Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti S., a. s. konaného 29. apríla 2009 v rekreačnom stredisku Vinné Jazero - Hotel Jazero,“ napriek svojej vedomosti, že :- na konanie mimoriadneho valného zhromaždenia neboli splnené zákonné podmienky,- doručením mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora Slovenskej republiky s návrhom na odklad vykonateľnosti na Najvyšší súd Slovenskej republiky 23. apríla 2009 došlo tohto dňa zo zákona k odkladu vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 36 CbR 14/2008, z 30. marca 2009, pričom skutočnosť, že sa tak stalo zo zákona, zamlčali súdnej exekútorke i konateľom spoločnosti Z., na základe čoho prítomná notárka odmietla osvedčiť priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia - nejednalo sa preto o mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti S., a. s., pričom túto skutočnosť obžalovaní rovnako zamlčali súdnej exekútorke i konateľom spoločnosti Z.,- rozhodnutia na mimoriadnom valnom zhromaždení neboli schválené akcionárom spoločnosti S., a. s. - Slovenskou republikou, v zastúpení Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, ktorý ako jediný preukázal oprávnenie vykonávať na mimoriadnom valnom zhromaždení práva akcionára v súlade so zákonom a stanovami spoločnosti S., a. s.,- Mgr. Ing. Mgr. G. G. sa nestal predsedom predstavenstva a JUDr. U. M. sa nestal členom predstavenstva spoločnosti S., a. s. a následne podpísali Exekútorský zápis č. Exz 110/2009, v ktorom spoločnosť S., a. s. uznala neexistujúci dlh voči Z. vo výške 179.250,69 eur a zaviazala sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000 eur, ak nebude uznaná dlžná čiastka uhradená do 10. júna 2009 a súhlasila s priamou vykonateľnosťou exekútorského zápisu, ak dlh nebude zaplatený do 10. júna 2009, čo malo za dôsledok vedenie exekúcie na majetok spoločnosti S. a. s., keďže na základe tohto exekučného titulu bola na návrh Z. Obvodným súdom pre Prahu 2 uznesením zo 16. decembra 2009, č. k. 20 Nc 2391/2009-27, nariadená exekúcia na majetok spoločnosti S., a. s. na uspokojenie pohľadávky Z. v čiastke 179.250,69 eura a zmluvnej pokuty vo výške 10.000 eur, ktorá bola uznesením Obvodného súdu pre Prahu 2 z 25. augusta 2010, č. k. 20 Nc 2391/2009-387, v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe zo 7. marca 2011, č. k. 39 Co 365/2010, zastavená, v dôsledku čoho zadržané platby od spoločnosti S., a. s. vo výške 189.250,69 eur spoločnosti Z. poukázané neboli, pričom týchto skutkov sa dopustili s cieľom obohatenia obchodných spoločností I., s. r. o. a Z., ako aj Q. X., s. r. o. a prepojených právnických osôb a fyzických osôb dlhodobo sa prezentujúcich ako akcionári spoločnosti S., a. s. a to ku škode obchodnej spoločnosti S., a. s. v celkovej výške 13.173.272,50,- eur. Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil aj ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov. Vec bola predložená na Najvyšší súd Slovenskej republiky 29. júla 2015 za účelom rozhodnutia aj o podanom odvolaní obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G.. Predsedníčka odvolacieho senátu 3T uznesením z 8. marca 2018, sp. zn. 3 Tost 10/2015 podľa § 73 ods. 5 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. vzala do väzby s tým, že táto začala plynúť od 7. marca 2018 o 13.30 hod. a vykonávala sa v Ústave na výkon väzby v Bratislave. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c)

Trestného poriadku väzbu obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. nenahradila dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. G. sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V nej v podstate opakovane poukazoval na svoj zdravotný stav, ktorý mu bráni chápať zmysel trestného konania. Rovnako tak argumentoval tým, že mali byť uprednostnené miernejšie prostriedky zabezpečujúce jeho účasť na verejnom zasadnutí (predvedenie) a v momente, ako zobral termín odvolacieho konania na vedomie a potvrdil svoju účasť, nemal byť do väzby vzatý. Z týchto dôvodov sa podanou sťažnosťou domáhal prepustenia na slobodu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rámci svojej prieskumnej povinnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie predchádzajúce týmto výrokom, pričom zistil, že sťažnosť obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. nie je dôvodná. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 21. marca 2018, sp. zn. 3 To 10/2015, odvolanie obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol. Vo vzťahu k nemu teda rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a obžalovanému Mgr. Ing. Mgr. G. G. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil toho istého dňa. Vzhľadom k tomu sa následné rozhodnutie o väzbe stalo bezpredmetným. Napriek tomu senát 5To považuje za potrebné uviesť, že procesný postup konajúcej predsedníčky odvolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol v celom rozsahu správny a zákonný okrem toho, že mal byť aplikovaný podstatne skôr. Obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. G., či už sám, alebo prostredníctvom svojho obhajcu, v podstate počas celého odvolacieho konania produkoval celý rad „procesných“ postupov s jediným cieľom, a to vyhnúť sa právoplatnému ukončeniu trestného stíhania, ktoré sa proti nemu viedlo. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že konanie na súde vedie sudca, resp. predseda senátu, a nie obžalovaný a jeho obhajca. Preto príkaz na zatknutie a následné vzatie obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. do väzby bolo jediným možným procesným opatrením, ako zabezpečiť účasť obžalovaného na verejnom zasadnutí, resp. ako splniť procesné podmienky na jeho vykonanie, a tak rozhodnúť o jeho odvolaní. Z týchto dôvodov iný odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.