

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/11/2013  
Identifikačné číslo spisu: 4111011411  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.03.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4111011411.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 13. marca 2013 v trestnej veci obvineného H. V. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. o dovolaní obvineného, podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Endrödyho, proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 21. marca 2012, sp. zn. 3To 27/2012, rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného H. V. sa o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 11. januára 2012, sp. zn. 4T 139/2011, bol obvinený H. Kotľar uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 12. júna 2011 čase asi o 08.30 hod. v Nitre na ulici Železničiarskej pri autobusovej zastávke oproti budove Zariadenia sociálnych služieb, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, násilím vytrhol poškodenej F. I., nar. XX. I. XXXX . bielu koženú kabelku, ktorú držala v ľavej ruke, s ktorou ušiel preč, následkom čoho poškodená spadla na zem, čím týmto konaním spôsobil poškodenej trieštivú zlomeninu horného konca ľavej ramennej kosti s posunom kostných úlomkov s dobou liečenia 3 - 4 mesiace a pomliaždenie v oblasti ľavého bedrového kĺbu, odreninu v oblasti ľavého kolena ako aj odreninu v oblasti palca ľavej ruky.

Za to bol obvinenému podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. 1/, písm. n/ Tr. zák. a nezistiť prirážajúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35937874, na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovni, Krajská pobočka Nitra, Mostná 58, škodu vo výške 1 350,50 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená F. I., nar. XX. I. XXXX, trvale bytom W. s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania obvineného a krajského prokurátora proti rozsudku prvostupňového súdu Krajský súd v Nitre rozsudkom z 21. marca 2012, sp. zn. 3To 27/2012, rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a sám na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. obvinenému podľa § 188 ods. 3 Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného H. V. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený H. V. písomným podaním zo 18. septembra 2012 (doručeným súdu prvého stupňa 19. septembra 2012), podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Endrödyho proti uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie.

V dovolaní poukázal na naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a domáhal sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky citované rozsudky okresného a krajského súdu zrušil a vec prikázal súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. bol podľa dovolateľa naplnený tým, že neočakávané vytrhnutie veci z ruky nie je podľa ustálenej súdnej praxe násilím v zmysle § 188 Tr. zák., a preto nie je lúpežou, ale len krádežou. V tomto smere konkrétne poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a znenie skutku ustáleného v rozsudkoch súdov obidvoch stupňov, v ktorom absentuje mykanie kabelky poškodenej obvineným a odpor poškodenej. Napriek tomu, že obvinený podľa právneho posúdenia spáchaného skutku sa tohto mal dopustiť voči chránenej osobe, táto skutočnosť v skutkovej vete okrem dátumu narodenia poškodenej nie je nijako vyjadrená, čo je v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Tdo 37/2010. Napokon namietol, že prvostupňový súd vo svojom rozsudku priznal obvinenému dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a písm. n/ Tr. zák., avšak odvolací súd len jednu, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Výpustenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. odvolací súd v odôvodnení svojho rozsudku žiadnym spôsobom nevysvetlil.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvineného na vyjadrenie krajskému prokurátorovi a poškodenej F. I., a potom spis predložil dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril len okresný prokurátor, ktorý v jeho písomnom vyhotovení z 28. septembra 2012 uviedol, že podľa jeho názoru dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanom prípade daný nie je a poukázal na skutočnosť, že obvinený na hlavnom pojednávaní 11. januára 2012 na č. l. 196, 197 urobil vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. a súd po jeho vyhlásení podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. por. uznesením rozhodol, že vyhlásenie obvineného prijíma a vyhlásil, že vykoná už len dokazovanie súvisiace výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Poškodená F. I. sa k dovolaniu obvineného nevyjadrila.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. účinného od 1. septembra 2011 ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ Tr. por. a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní z 11. januára 2012 č. l. 196 a 197 vyplýva, že skôr uvedené zákonné podmienky boli v posudzovanej veci v celom rozsahu splnené. Predsedníčka senátu umožnila obžalovanému, aby urobil niektoré z vyhlásení podľa § 257 Tr. por. a zároveň poučila obžalovaného v rozsahu ustanovení § 257 ods. 2 Tr. por. o ustanoveniach § 257 ods. 5 a 8 Tr. por. Následne obvinený v celom rozsahu priznal spáchanie skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, vyhlásil že je vinný, a preto mu boli podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h8 Tr. por. položené otázky, na ktoré (každú z nich) obvinený odpovedal kladne. Následne na to súd podľa § 257 ods. 7 a ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obvineného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Pretože v posudzovanej veci boli splnené zákonné podmienky uvedené v § 257 ods. 5 Tr. por. a súdom prijaté vyhlásenie obvineného je neodvolateľné, je v tomto rozsahu dovolaním nenapadnuteľné.

Na podklade týchto úvah dovolací súd dovolanie obvineného, ktoré bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné podľa § 382 písm. f/ Tr. por. bez meritórneho preskúmania veci odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.