

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. B.**, bytom H. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. apríla 2008, č.k. X. Sd 165/2007-41, tatko

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. apríla 2008, č.k. X. Sd 165/2007-41 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. apríla 2008, č.k. X. Sd 165/2007-41, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia zo 7. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení zákona č. 439/2004 Z.z., /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/, priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 3 873 Sk mesačne s účinnosťou od 1. augusta 2006 a podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, odporkyňa zvýšila navrhovateľke invalidný dôchodok od 1. júla 2007 na sumu 4 116 Sk mesačne.

V odôvodnení tohto uznesenia krajský súd uviedol, že odporkyňa rozhodnutím z 25. februára 2008 číslo X. zrušila rozhodnutie zo 7. júna 2007 číslo X. a zároveň novým rozhodnutím z 18. februára 2008 číslo X. priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 5 349 Sk mesačne, po zvýšení od 1. júla 2006 a od 1. júla 2007 celkom na sumu 6 023 Sk mesačne, vzhľadom na priznanú zvýšenú mieru poklesu zárobkovej činnosti 65%. Toto rozhodnutie krajský súd považoval za samostatné rozhodnutie, ktoré má riadne poučenie

o opravnom prostriedku, proti ktorému navrhovateľka podala opravný prostriedok. Konštatoval, že ak odporkyňa zrušila rozhodnutie, proti ktorému smeroval opravný prostriedok navrhovateľky, zanikol predmet konania a preto sú splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 103 a § 250o OSP.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala odvolanie včas navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pretože nesúhlasila so 65 % mierou poklesu zárobkovej činnosti, ale požadovala 71% pokles s odôvodnením, že sa cíti po psychickej a fyzickej stránke zle a má rovnaké príznaky, aké mala pred operáciou mozgu.

Odporkyňa navrhla uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví /§ 250o OSP/.

Zo spisov vyplýva, že odporkyňa novšími rozhodnutiami z 25. februára 2008 a zo 7. marca 2008 obidve pod číslom X. na č.l. 34 a 51 súdneho spisu podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení z r u š i l a svoje rozhodnutie zo 7. júna 2007 číslo X. o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke, ktorým sa na základe opravného prostriedku, podaného navrhovateľkou, začalo konanie na súde. V odôvodnení týchto rozhodnutí je uvedené, že k zrušeniu rozhodnutia došlo z dôvodu, že na základe konania o opravnom prostriedku bol príslušným posudkovým lekárom sociálneho poistenia opätovne posúdený zdravotný stav navrhovateľky a bola navrhovateľke zistená vyššia miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť /65 % poklesu oproti predošlému stanoveniu vo výške 45 % poklesu/, na základe ktorého posúdenia bolo vydané odporkyňou zrušené rozhodnutie.

Právny názor súdu prvého stupňa, podľa ktorého zrušujúcimi rozhodnutiami odporkyňa vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľky v plnom rozsahu, nezodpovedá zákonu. Navrhovateľka s novo stanovenou mierou poklesu 65 % nevyjadrila súhlas a trvala na skutočnosti, že jej zdravotný stav zodpovedá miere poklesu nad 70 %. Kým navrhovateľke nebol priznaný invalidný dôchodok v miere poklesu akej jej náleží právoplatným rozhodnutím odporkyne, nemožno vyvodit', že návrhu navrhovateľky bolo v celom rozsahu vyhovené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemožno súhlasiť so závermi súdu prvého stupňa, ktorý zo zisteného skutkového stavu vyvodil, že odporkyňa zrušila opravným prostriedkom navrhovateľky napadnuté rozhodnutie zo 7. júna 2007 číslo X. a tým odpadol predmet konania z dôvodu, že rozhodnutie z 18. februára 2008 číslo X. /ktorým bola odporkyňa priznaná zvýšená miera poklesu zárobkovej činnosti/ je samostatným rozhodnutím, proti ktorému navrhovateľka zrejme podala opravný prostriedok a môže byť predmetom preskúmania v samotnom súdnom konaní, ak navrhovateľka nie je spokojná ani so 65 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Rozhodnutie z 18. februára 2008 nahradilo rozhodnutie zo 7. júna 2007 a navrhovateľke ním nebolo vyhovené v celom rozsahu, preto je potrebné preskúmať ho v tomto konaní a po posúdení vykonaného dokazovania ohľadne zdravotného stavu navrhovateľky a miery poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a vo veci rozhodnúť.

Rozhodnutie z 18. februára 2008 číslo X. o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľky s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 % sa preto stalo predmetom preskúmania v tomto konaní a povinnosťou súdu prvého stupňa bolo posúdiť jeho vecnú správnosť a vysporiadať sa so všetkými návrhmi a skutkovými a právnymi okolnosťami, ktoré účastníci v konaní navrhnu, prípadne vykonať aj dokazovanie, ktoré je pre riadne zistenie skutočného stavu potrebné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci aj z nedostatočne zisteného skutočného stavu, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 3 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania /§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP/.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
M. Kráľová